



ÚSTAVNÍ SOUD

JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

II. ÚS 3354/12

Vážený pan
JUDr. Petr Kočí
Opletalova 1535/4
110 00 Praha 1

V Brně dne 6. listopadu 2012

Dne 29. srpna 2012 bylo Ústavnímu soudu doručeno Vaše podání, ve kterém podáváte ústavní stížnost za „Sudetoněmecké krajanské sdružení v Čechách, na Moravě a ve Slezsku“, která směřuje proti údajné nečinnosti Ministerstva vnitra České republiky v otázce zaslání stejnopisu stanov tohoto sdružení s vyznačeným datem jeho registrace. K ústavní stížnosti jste přiložil plnou moc mající prokázat právní vztah zastoupení mezi Vámi a tímto sdružením.

Ústavní soud však zjistil, že Vámi jmenované občanské sdružení, za které jste ústavní stížnost podal, ve skutečnosti není subjektem práva, neboť postrádá potřebnou právní subjektivitu, jak vyplývá z pravomocného rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Ans 14/2012-20 ze dne 9. srpna 2012. Kasační soud dostatečně a vyčerpávajícím způsobem ozřejmil, proč jmenované sdružení nemohlo vzniknout na základě legální fikce registrace ve smyslu § 8 odst. 4 věty druhé zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších změn, a proč tedy bylo třeba jím podanou žalobu na ochranu před nečinností odmítnout pro neodstranitelný nedostatek podmínky řízení dle § 46 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního. K těmto skutečnostem byl rovněž Ústavní soud při posouzení Vašeho podání nucen přihlídnout, neboť předpokladem bezvadné ústavní stížnosti je především to, že ji podává existující subjekt práva, který má způsobilost mít práva a povinnosti. Vzhledem ke skutečnosti, že Vaše podání tudíž nemůže být návrhem na zahájení řízení dle zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších změn, když je zřejmé, že stěžovatel neexistuje, podle § 41 písm. a) tohoto zákona je **o d k l á d á m**, o čemž Vás tímto přípisem zpravuji.

S pozdravem

Stanislav Balík, v. r.
soudce Ústavního soudu

Za správnost vyhotovení: Jarmila Hájková