

U s n e s e n í

Vrchní soud v Praze rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 23. července 2013 v trestní věci obžalovaného Patrika V , nar. , bytem a spol., vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 61To 198/2013, o návrhu na odnětí a přikázání věci, **t a k t o :**

Podle § 25 tr. řádu se věc obžalovaného Patrika Vondráka a spol. **o d n í m á** Městskému soudu v Praze a **p ř i k a z u j e** se k rozhodnutí Krajskému soudu v Praze.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 17.10.2012 sp. zn. 5T 61/2010 byli obžalovaní Michaela R , roz. D , Patrik V , Richard L , Milan H , Martin V , Daniel Z , Petr F a Filip V podle § 226 písm. b) tr.ř. zproštěni obžaloby Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 ze dne 17.6.2010, č.j. 1 ZT 285/2009-364 pro skutky uvedené na č.l. 2 - 6 obžaloby, kterými měli spáchat trestný čin podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka podle § 260 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b) zák. č. 140/1961 Sb., účinného do 31.12.2009 /č.l. 4120 a další/.

Citovaný rozsudek napadla státní zástupkyně ihned po jeho vyhlášení odvoláním, podaným v neprospěch všech obžalovaných /č.l. 4172 a další/.

Dne 30.5.2013 bylo odvolání státní zástupkyně OSZ pro Prahu 1 předloženo k rozhodnutí Městskému soudu v Praze. Městský soud v Praze dne 4.6.2013 nařídil na 26.6.2013 veřejné zasedání k projednání podaného odvolání.

Obhájce obžalovaného Patrika V požádal Městský soud v Praze o odročení veřejného zasedání a předložil soudu vyjádření k podanému odvolání. Z tohoto vyjádření kromě jiného vyplývá, že ve smyslu § 25 tr.ř. navrhuje, aby Vrchní soud v Praze věc odvolacímu Městskému soudu v Praze odňal a přikázal z důvodů vhodnosti jinému krajskému soudu, jímž může být z důvodu bydliště obžalovaných např. Krajský soud v Praze.

Svůj návrh odůvodnil tím, že JUDr. Dana Šindelářová, předsedkyně senátu Obvodního soudu pro Prahu 1, která v dané věci rozhodovala, se obrátila o radu, jak má při řešení procesní otázky týkající se znalce postupovat, inter alia, na místopředsedu Městského soudu v Praze, přičemž jeho odpověď opomněla založit

do procesního spisu. Není tedy jasné, na základě jakých pokynů postupovala, když posléze rozhodla opačně, než jak v žádosti o radu avisovala.

Protože do rozhodování v rozporu se zákonem vstoupil Městský soud v Praze, jehož místopředseda JUDr. Bohuslav Horký byl předsedkyní senátu přibrán jako neformální konsultant, přičemž není jasné, jaký byl obsah těchto konsultací a kdo další se na nich ze strany městského soudu podílel, navrhl shora uvedený postup.

Dne 27.6.2013 byl trestní spis s návrhem obhájce obž. V předložen Vrchnímu soudu v Praze k rozhodnutí.

Ze spisu vyplývá, že dne 20.6.2012 se JUDr. Šindelářová písemně obrátila na místopředsedu Městského soudu v Praze JUDr. Bohumila Horkého se zdvořilou žádostí o konzultaci a jeho stanovisko k problému podjatosti znalce dle § 105 tr.ř. Popsala důvody, proč zvolila daný postup. V závěru žádosti uvádí, že: „v současné době probíhá dokazování v hlavním líčení a výslech znalce dr. Svobody byl přerušen do 17.6.2012, kdy bude hlavní líčení a jeho výslech pokračovat, ale do té doby musím vyřešit otázku jeho případné podjatosti či nepodjatosti a rozhodnout dle § 105 odst. 3 tr.ř.“

Vrchní soud v Praze požádal místopředsedu Městského soudu v Praze JUDr. Bohuslava Horkého o vyjádření, jakým způsobem na požadavek JUDr. Šindelářové reagoval.

Místopředseda Městského soudu v Praze JUDr. B. Horký zaslal vrchnímu soudu kopii jeho písemné odpovědi JUDr. Šindelářové. Jeho odpověď zněla: „Vážená paní doktoro, problém jsem dnes /21.6.2012/ přednesl na gremiální poradě. Převážil názor, ovšem jen velmi těsně, že s ohledem i na komentář, který citujete, i s ohledem na vlastní aktivitu znalce, který byl na místě činu a některé osobní, subjektivní poznatky vtělil do svého posudku, nemůže zpracovat posudek ve vztahu k akci v Jihlavě, nicméně nic mu nebrání, aby zpracoval posudek ohledně akcí, kterým nebyl přítomen. Menšinový, spíš opatrnický názor byl přibrat úplně jiného znalce.“

Vrchní soud v Praze přezkoumal návrh obhájce obžalovaného P. V. , předložený spisový materiál a vyjádření JUDr. B. Horkého a dospěl k následujícím závěrům:

Podle § 25 tr.ř. je možno z důležitých důvodů věc příslušnému soudu odejmout a přikázat ji jinému soudu téhož druhu a stupně. Pojem „důležité důvody“ je respektovanou judikaturou interpretován jako „okolnosti mající zásadní význam pro řádné objasnění věci, její včasné projednání a nestranné posouzení“.

Ze spisového materiálu vyplývá, že z hlediska věcné a místní příslušnosti soudu je k projednání věci v odvolacím řízení příslušný Městský soud v Praze. Ze shora uvedeného však nutno učinit závěr, že shora uvedeným postupem Městského soudu v Praze byla zpochybněna dvojinstančnost trestního řízení, když soudci soudu II. stupně, místo aby v souladu s trestním řádem do rozhodování soudu I. stupně ingerovali pouze na základě opravných prostředků a námitek stran, vstoupili do

rozhodovacího procesu prvoinstančního soudu přímo. Tím může být zpochybněno zabezpečení objektivit y a spravedlivého rozhodnutí před Městským soudem v Praze a tím i právo na spravedlivý proces. V těchto okolnostech spatřuje vrchní soud důležité důvody ve smyslu § 25 tr.ř., a proto jako soud oběma soudům nejbliž e společně nadřízený podle § 25 tr.ř. delegoval trestní věci obž. P. V a spol. vedenou u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 61 To 198/2013 Krajskému soudu v Praze.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

V Praze dne 23. července 2013

Předseda senátu:
JUDr. Lubomír K l i m á ě k

