

U S N E S E N Í

Městský soud v Brně rozhodl dne 26. září 2013 o stížnosti společnosti **guidemedia etc s.r.o.**, se sídlem Brno, Příkop 843/4, IČ: 29282349, zastoupené jednatelem Pavlem Kamasem, nar. [REDAKCE] a Lukášem Novákem, nar. [REDAKCE], proti usnesení policejního orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, SKPV, 2. oddělení Odboru obecné kriminality ze dne 9.9.2013, č.j. KRPB-2479-197/TČ-2013-060072-REI,

t a k t o :

Podle § 148 odstavec 1 písmeno c) trestního řádu se stížnost **z a m í t á** .

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením policejního orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, SKPV, 2. oddělení Odboru obecné kriminality ze dne 9.9.2013, č.j. KRPB-2479-197/TČ-2013-060072-REI bylo rozhodnuto dle § 79a odstavec 1 trestního řádu, po předchozím souhlasu státního zástupce, o zajištění peněžních prostředků na bankovním účtu č. [REDAKCE]/5500, vedeného u Raiffeisenbank a.s., majitele účtu společnosti guidemedia etc s.r.o., a to až do celkové výše 7.900.000,- Kč, neboť zjištěné skutečnosti nasvědčovaly tomu, že peněžní prostředky na účtu banky jsou výnosem z trestné činnosti. Okamžikem doručení usnesení byla současně zakázána jakákoli dispozice s peněžními prostředky až do výše zajištění.

Proti shora uvedenému usnesení si v zákonné třídní lhůtě od oznámení podala společnost guidemedia etc s.r.o., jako majitel účtu, stížnost, z níž se podává, že s napadeným usnesením nesouhlasí. Prověřování je vedeno od 12.2.2013, Lukáši Beerovi bylo předáno podezření z přečinu dne 25.7.2013 a k věci byl vyslechnut, dne 2.8.2013 byl k věci vyslechnut i Pavel Kamas. Oběma podezřelým bylo odmítnuto právo nahlédnout do spisu s tím, že se jedná o zkrácené řízení a toto právo tak podezřelým nepřísluší. Návrh na potrestání však nebyl do dnešního dne podán, podezřelým nebylo sděleno ani obvinění, nebyli informováni o stavu řízení. Lukáš Novák nebyl k věci vůbec vyslechnut a do dnešního ne mu nebylo sděleno žádné podezření či obvinění, přesto je v odůvodnění usnesení uváděn jako spolupachatel, stejně tak nebylo rozhodnuto ani o zahájení stíhání právnické osoby, nakladatelství, na jehož bankovním účtu jsou peníze zajištěny. Pokud se v odůvodnění usnesení dále uvádí, že dle posledního výpisu z účtu činí ke dni 30.8.2013 zůstatek částku [REDAKCE] Kč, není z odůvodnění patrné, jaký konkrétní zůstatek byl na účtu ke dni 6.12.2012 a jaký je tedy skutečný výtěžek z knihy.

Městský soud v Brně přezkoumal z hlediska ustanovení § 147 odstavec 1 trestního řádu správnost výroku napadeného usnesení, jakož i řízení jemu předcházející, a dospěl k závěru, že stížnost společnosti guidemedia etc s.r.o. není důvodná.

Ze spisového materiálu, který měl soud k dispozici, bylo zjištěno, že policejní orgán dne 12.2.2013 zahájil úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání trestného činu dle hlavy XIII trestního zákoníku, kterého se mohl dopustit neznámý pachatel tím, že dne 6.12.2012 v nakladatelství guidemedia etc s.r.o. vydal a nyní nabízí k prodeji knižní publikaci Hitlerovy

projevy. Dne 25.7.2013, respektive 26.7.2013 bylo sděleno podezření ze spáchání přečinu popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia dle § 405 trestního zákoníku podezřelému Stanislavu Beerovi a Pavlu Kamasovi. Uvedené trestné činnosti se měli podezřelí dopustit ve stručnosti tím, že se měli společným jednáním podílet na vzniku, vydání a prodeji knižní publikace „Adolf Hitler. Projevy“, vydané dne 6.12.2012 nakladatelstvím guidemedia etc s.r.o. a následně nabízené k zakoupení široké veřejnosti, kdy Stanislav Beer měl jednotlivé kapitoly této publikace doplnit uměle vytvořenými a záměrně tendenčními mezititulky a uvozujícími komentáři, které vyznívají jako souhlas s názory Adolfa Hitlera ve vztahu k nacistickému genocidu a k dalším zločinům nacistů proti lidskosti, a Pavel Kamas měl jakožto jednatel uvedeného nakladatelství zajistit vydání a následný prodej této knihy. Z odborného vyjádření k publikaci, které policejní orgán nechal zpracovat, byly skutečně zjištěny závěry, že citovaná publikace má jednoznačně, vědomě a způsobem úmyslně manipulativním propagovat nacistickou ideologii. Ze spisového materiálu se dále podává, že vydání knihy bylo zajištěno v celkovém počtu 10.000 výtisků, přičemž jeden výtisk je prostřednictvím internetu ke koupi za 790,- Kč. K nakladatelství guidemedia etc s.r.o. bylo následně provedeno také finanční šetření, kdy bylo zjištěno, že nakladatelství má zřízený bankovní účet u společnosti Raiffeisenbank a.s., a to účet č. ■■■■■■■■/5500, na němž byl ke dni 30.8.2013 zůstatek ■■■■■■■■ Kč. Právě na uvedený bankovní účet pak byly a také nadále jsou kupujícími zasílány platby za nákup knihy, což bylo policejním orgánem opakovaně také ověřeno. Z výpisu z předmětného účtu nakladatelství pak bylo zjištěno, že od 6.12.2012, kdy došlo k vydání knihy, na účet postupně přicházejí platby za koupi knihy v částkách 790,- Kč a jejich násobcích, kdy doposud mělo být zakoupeno více než 500 kusů výtisků knihy.

Na základě shora uvedeného tak neshledal soud stížnost společnosti guidemedia etc s.r.o. důvodnou, neboť i soud dospěl na podkladě předloženého spisového materiálu k závěru, že zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že peněžní prostředky na účtu společnosti guidemedia etc s.r.o. jsou výnosem z trestné činnosti, když právě na předmětný účet společnosti jsou zasílány kupujícími platby za vydanou knihu „Adolf Hitler. Projevy“. Společnost guidemedia etc s.r.o. je nakladatelem knihy, přičemž jejím jednatelem a společníkem je také podezřelý Pavel Kamas. Pro zajištění peněžních prostředků se pak nevyžaduje, aby šlo jen o peněžní prostředky na účtu obviněného, respektive podezřelého, kdy se navíc ze spisového materiálu podává, že již došlo také k zahájení úkonů trestního řízení ve věci podezření ze spáchání přečinu popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia dle § 405 trestního zákoníku i vůči právnické osobě guidemedia etc s.r.o. Pokud tak policejní orgán zajistil peněžní prostředky na účtu společnosti až do výše 7.900.000,- Kč, pak ani v tomto nepochybil, neboť kniha měla být vydána v počtu 10.000 výtisků a jeden výtisk knihy je k zakoupení za částku 790,- Kč. Ačkoli je pravdou, že doposud došlo k prodeji pouze asi přes 500 ks výtisků knihy, z výpisu z předmětného bankovního účtu je zřejmé, že na tento i nadále přicházejí platby za jejich nákup, a do budoucna tak skutečně nelze vyloučit, že dojde k prodeji všech výtisků knihy. V současné době pak nelze reálně vyčíslit náklady, které měla společnost guidemedia etc s.r.o. s vydáním a následným prodejem knihy tak, aby tyto bylo možné od výše zajišťované částky odečíst a zajistit skutečně pouze „čistý“ výnos. Nicméně již nyní převyšuje výnos z dosavadního prodeje knihy výrazně zůstatek na účtu nakladatelství, není tak ani rozhodné, jaký byl skutečný zůstatek na účtu ke dni vydání knihy. Zajištění peněžních prostředků se pak vztahuje jednak na peněžní prostředky, které byly na účtu v okamžiku, v němž bylo bance doručeno rozhodnutí o zajištění, ale také na peněžní prostředky, které na účet dodatečně dojdou až do výše zajištění 7.900.000,- Kč, a to za podmínky, že tyto jsou také výnosem z trestné činnosti, tj. skutečně pocházejí z prodeje uvedené knihy a vztahuje se tak na ně také důvod zajištění. Pokud pak společnost guidemedia etc s.r.o. namítá nesprávný procesní postup

policejního orgánu, pak bylo ze spisového materiálu zjištěno, že již také podala žádost o jeho přezkum, který byl postoupen příslušnému dozorovému státnímu zástupci.

Městský soud v Brně tak nezjistil po přezkoumání spisového materiálu žádné pochybení v postupu ani v následném rozhodnutí policejního orgánu, proto byla stížnost dle § 148 odstavec 1 písmeno c) trestního řádu jako nedůvodná zamítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

Městský soud v Brně
dne 26. září 2013

Mgr. Michal Zámečník, v.r.
samosoudce

Za správnost: Köhlerová

