

**5 T 61 / 2010**

## **U S N E S E N Í**

Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 17.10. 2012 v trestní věci proti obv. Patrik V [redacted], nar. dne [redacted], trvale bytem [redacted],

### **t a k t o :**

Podle § 30 odst. 1 tr. ř., § 31 odst. 1 tr.ř. **n e n í** předsedkyně senátu **JUDr.Dana Šindelářová** vyloučena z úkonů trestního řízení v trestní věci Obvodního soudu pro Prahu 1 vedené pod sp. zn. 5 T 61/2010.

### **O d ů v o d n ě n í :**

V trestní věci vedené u zdejšího soudu pod sp.zn. 5 T 61/2010 jsou stíháni kromě obv. Patrika V [redacted], další obvinění, a to: Michaela R [redacted], nar. [redacted], Richard L [redacted], nar. [redacted], Milan H [redacted], nar. [redacted], Martin V [redacted], nar. [redacted], Daniel Z [redacted], nar. [redacted], Petr F [redacted], nar. [redacted] a Filip V [redacted], nar. [redacted], a to pro trestný čin podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka podle § 260 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b) z.č. 140/1961 Sb., účinného do 31.12.2009.

Dne 8.10.2012 vznesl obviněný Patrik V [redacted] prostřednictvím svého obhájce námitku podjatosti vůči předsedkyni senátu, současně s ní i námitku podjatosti vůči znalci

JUDr.PhDr.Ivo Svobodovi, Ph.D., o které však bude rozhodnuto samostatným rozhodnutím, kterou odůvodnil tím, že předsedkyně senátu provedla nelegitimní konzultaci s nadřízenými soudy ohledně námitky podjatosti vůči znalci JUDr.PhDr.Ivo Svobodovi, Ph.D. před rozhodnutím o této námitce.

Podle § 30 odst. 1 tr.ř. z vykonávání úkonů trestního řízení je vyloučen soudce nebo přísedící, státní zástupce, policejní orgán nebo osoba v něm služebně činná, u něhož lze mít pochybnosti, že pro poměr k projednávané věci nebo k osobám, jichž se úkon přímo dotýká, k jejich obhájcům, zákonným zástupcům a zmocněncům, nebo pro poměr k jinému orgánu činnému v trestním řízení nemůže nestranně rozhodovat. Úkony, které byly učiněny vyloučenými osobami, nemohou být podkladem pro rozhodnutí v trestním řízení.

Podle § 30 odst. 2 tr.ř. soudce nebo přísedící je dále vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení, jestliže byl v projednávané věci činný jako státní zástupce, policejní orgán, společenský zástupce, obhájce nebo zmocněnec zúčastněné osoby nebo poškozeného. Po podání obžaloby je vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení soudce, který v projednávané věci v přípravném řízení nařídil domovní prohlídku nebo prohlídku jiných prostor a pozemků, vydal příkaz k zatčení nebo rozhodoval o vazbě osoby, na niž byla poté podána obžaloba.

Soud provedl dnešního dne neveřejné zasedání, posoudil spisový materiál, jakož i vznesenou námitku podjatosti obviněného vůči předsedkyni senátu, zjistil stav věci s ohledem na fázi trestního řízení, když je nutno konstatovat, že lze předpokládat skončení dokazování a zahájení závěrečných návrhů stran před meritorním rozhodnutím soudu a dospěl k závěru, že námitka obviněného vůči předsedkyni senátu není důvodná. Nebylo zjištěno ničeho, co by činilo předsedkyni senátu podjatou v trestním řízení v této trestní věci. Od okamžiku, kdy rozhodující předsedkyni senátu byla tato trestní věc přidělena, se jedná již v pořadí o třetí námitku podjatosti vůči ní. Je nutno konstatovat, že jakékoli odborné právní konzultace řešící odbornou problematiku, která není v praxi běžně řešena, a to na úrovni všech stupňů soudní soustavy, nejsou zákonem zakázány a z hlediska odborné činnosti a zaměření nejen v rámci soudní soustavy, ale i ve vztahu k odborným institucím zabývající se oborem práva, jsou v podstatě i nutným předpokladem pro správnou aplikaci příslušných právních norem na konkrétní praktický případ. Odborné konzultace jsou běžnou součástí ve všech odborných oblastech života a jsou nezbytnou součástí a i předpokladem odborného rozhledu, v tomto případě vedoucí ke správné aplikaci konkrétní právní normy na konkrétní praktický případ. Vzhledem k fázi trestního řízení tak, jak již je výše uvedeno, kdy lze očekávat skončení dokazování v trestní věci a přistoupení k závěrečným návrhům stran před vyhlášením meritorního rozhodnutí ve věci, lze takovou námitku již považovat za součást obhajoby obviněného.

Vzhledem k výše uvedeným důvodům soud rozhodl, jak ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení k Městskému soudu

v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Stížnost nemá odkladný účinek.

V Praze dne 17. října 2012

JUDr. Dana Šindelářová, v. r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Martina Kadochová, DiS.