



Proti tomuto usnesení státní zástupce v zákonné lhůtě podal stížnost, kterou odůvodnil tím, že u obou obžalovaných nepominuly důvody, které vedly k přijetí peněžitě záruky. Soud nspecifikuje průběžné zprávy probačního úředníka, o které své rozhodnutí opřel. Státní zástupce stížnost doložil sdělením policie ČR, Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu, služeb kriminální policie a vyšetřování, ve které byla popsána aktivita obou obžalovaných po jejich propuštění z vazby na svobodu. Podle státního zástupce se oba obžalovaní po propuštění z vazby několikrát zúčastnili akcí pravicových extremistů, což není v souladu s jejich slibem vést po propuštění z vazby na svobodu řádný život. Jejich chování tak vylučuje vydání rozhodnutí o zrušení peněžitě záruky. Státní zástupce navrhl, aby napadené usnesení bylo dle § 149 odst. 1 tr.ř. městským soudem zrušeno a obvodnímu soudu uloženo, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

Městský soud z podnětu podané stížnosti přezkoumal dle § 147 odst. 1 tr.ř. správnost obou výroků napadeného usnesení a řízení, které jejich vydání předcházelo, a přesvědčil se, že stížnost státního zástupce je důvodná pouze ohledně výroku, uvedeného pod bodem II a ohledně výroku, uvedeného pod bodem I, je nedůvodná.

Řízení, které vydání napadeného usnesení předcházelo, nevykazuje žádné vady. Výrok uvedený pod bodem I napadeného rozsudku je správný a výrok, uvedený pod bodem II napadeného usnesení, správný není.

Nálezem Ústavního soudu o ústavní stížnosti obžalované Dupové ze dne 2.6.2011, sp.zn. II.ÚS 3647/10 bylo rozhodnuto, že se usnesení Městského soudu v Praze, sp.zn. 6To 333/2010 ze dne 15. července 2010, ruší. Podle názoru městského soudu z této skutečnosti vyplývá, že od 15.7.2010 až do 27.12.2010 byla obžalovaná Dupová ve vazbě protiprávně. Za této situace nemělo být ani vydáno usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 27.12.2010, kterým byla mimo jiné přijata peněžitá záruka ve výši 400.000,- Kč. Z těchto důvodů obvodní soud v napadeném výroku pod bodem I nepochybil, když ohledně obžalované Dupové peněžitou záruku zrušil a vrátil na účet, ze kterého byla složena, a to včetně úroků, pokud je vynesla.

Podle názoru městského soudu však nelze souhlasit se závěrem obvodního soudu, že s ohledem na obsah spisového materiálu a průběžné zprávy probačního úředníka o výkonu dohledu nad obžalovaným Vondrákem, pominuly důvody, které k přijetí peněžitě záruky vedly. Názor obžalovaného, uvedený v jeho žádosti o zrušení peněžitě záruky, že dne 21.10.2011 uplynula lhůta dvou let dle § 71 odst. 8 písm.b) tr.ř. je nesprávný, neboť již dne 21.12.2010 byl obžalovaný Vondrák propuštěn z vazby na svobodu, takže od tohoto data lhůta trvání vazby před soudem dle § 71 odst. 8 písm.b) tr.ř. nemohla u obžalovaného Vondráka pokračovat. S obžalovaným lze nepochybně souhlasit v tom, že za situace, kdy v trestní věci obžalovaného Vondráka nebylo obvodním soudem vydáno žádné meritorní rozhodnutí, nebyl mu ani uložen nepodmíněný trest. Názor obžalovaného, že nepřichází v úvahu aplikace ustanovení § 73a odst. 6 tr.ř. , je však podle městského soudu předčasný. Podle § 73a odst. 6 tr.ř. nerozhodne-li soud jinak, trvá peněžitá záruka u obviněného, který byl pravomocně odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody nebo peněžitému trestu, do dne, kdy obviněný nastoupí výkon trestu, zaplatí peněžitý trest a náklady trestního řízení.

Nezaplatí-li obviněný peněžitý trest nebo náklady trestního řízení ve stanovené lhůtě, na jejich zaplacení se použijí prostředky z peněžité záruky. Podle názoru městského soudu důvody, které k přijetí peněžité záruky obvodním soudem vedly, nemohly pominout pouhou skutečností, že obžalovaný ve stanovených lhůtách dochází k probačnímu úředníkovi. Pakliže by tak obžalovaný nečinil, rozhodoval by obvodní soud dle § 73 odst. 7 tr.ř. o vazbě obžalovaného Vondráka. Podle názoru městského soudu je u obžalovaného k nahrazení důvodu vazby dle § 67 písm.c) tr.ř. nadále třeba kombinace přijatého slibu obžalovaného dle § 73 odst. 1 písm.b) tr.ř., dohledu probačního úředníka nad obžalovaným dle § 73 odst. 1 písm.c) tr.ř. a peněžité záruky ve výši 400.000,- Kč.

Z těchto důvodů rozhodl městský soud tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.  
**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

V Praze dne 15. února 2012

JUDr. Felicia Hrušková, v.r.  
Předsedkyně senátu

Vypracoval – JUDr. Richard Petrásek

Za správnost vyhotovení :  
Martina Trantinová

