

**Mgr. Robert Cholenský, Ph.D.**

advokát – mediátor – rozhodce

Kancelář: Bolzanova 461/5, 618 00 Brno, Česká republika – Tel./fax: +420-548538896 – Mobil: +420-608967423  
E-mail: robert@cholensky.cz – Internet: www.cholensky.cz – Datová schránka: 764rs4p – Advokát je plátcem DPH

**Ústavní soud**

Joštova 625/8  
660 83 Brno

Sp. zn.: (nepředchází)

**Stěžovatelka:** **guidemedia etc s. r. o.**, IČ: 29282349  
Příkop 843/4, 602 00 Brno, DS: g523kny

Jednající: Lukášem Novákem, jednatelem  
XXX

Zastoupena: Mgr. Robertem Cholenským, Ph.D., advokátem  
Bolzanova 461/5, 618 00 Brno, DS: 764rs4p

**Účastník:** **Městský soud v Brně**  
Polní 994/39, 608 01 Brno

**Vedlejší účastníci:**

- 1. Městské státní zastupitelství v Brně**  
Polní 994/39, 608 02 Brno
- 2. Pavel Kamas**, nar. XXX  
XXX
- 3. Lukáš Novák**, nar. XXX  
XXX
- 4. Stanislav Beer**, nar. XXX  
XXX

## **Ústavní stížnost**

**směřující proti usnesení Městského soudu v Brně ze dne 26. 9. 2013,  
sp. zn. 70 Nt 1820/2013,**

podaná podle ustanovení § 72 odst. 1 písm. a) zákona č. 182/1993 Sb.,  
o Ústavním soudu (dále jen „ZÚS“)

Elektronicky

Plná moc

Přílohy: podle seznamu; dle textu

## I.

[1] Usnesením Policie České republiky, Krajského ředitelství Policie Jihomoravského kraje, Služby kriminální policie a vyšetřování, Odboru obecné kriminality – 2. oddělení, ze dne 9. 9. 2013, č. j. KRPB-2479-197/TČ-2013-060072-REI, byly jako výnos z trestné činnosti zajištěny prostředky na bankovním účtu stěžovatelky č. XXX/5500, vedeném u Raiffeisen-bank a. s., do celkové výše 7 900 000 Kč.

[2] Městský soud v Brně svým usnesením ze dne 26. 9. 2013, sp. zn. 70 Nt 1820/2013 (dále jen „**napadené usnesení**“), toto usnesení jako správné potvrdil a stížnost stěžovatelky proti němu zamítl.

[3] Neboť zajištění prostředků ve shora uvedené výši je zcela neadekvátní výnosům domnělé trestné činnosti a znemožňuje stěžovatelce další podnikání, když efektivně způsobuje její úpadek, stěžovatelce nezbyvá, než brojit proti napadenému usnesení, proti němuž není přípustný žádný další opravný prostředek, touto ústavní stížností.

Důkaz: usnesení Městského soudu v Brně ze dne 26. 9. 2013, sp. zn. 70 Nt 1820/2013 – v příloze

## II.

[4] Trestná činnost, pro kterou je stěžovatelka spolu se druhým až čtvrtým vedlejším účastníkem stíhána, spočívá ve vydání knižní publikace *Adolf Hitler: Projevy*, v němž policejní orgán spatřuje přečin popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 trestního zákoníku.

[5] Výše, do níž byly peněžní prostředky na účtu stěžovatelky zajištěny, byla policejním orgánem stanovena jako součin nominálního nákladu publikace – 10 000 ks – a koncové prodejní ceny 790 Kč/ks, přičemž policejní orgán nevzal v úvahu ani skutečnost, že z nákladu bylo prodáno jen něco přes 500 výtisků, ani že koncová cena ani zdaleka neodpovídá výnosu, ale obsahuje mj. částku daně z přidané hodnoty a náklady, které musela stěžovatelka na výrobu publikace vynaložit.

[6] Jestliže bylo stěžovatelce, třebaže dočasně, odňato právo disponovat s částkou téměř osmi milionů korun, ačkoli reálné tržby z prodeje publikace činily méně než 400 tisíc korun a zisk z tohoto prodeje byl ještě výrazně nižší, představuje to zásah do jejího práva na ochranu majetku zakotveného v čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu č. 1 k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod, který bezesporu dosahuje ústavní dimenze.

[7] Vedle toho není provedené zajištění peněz na účtu ani v souladu s (jednoduchým) právem, neboť ustanovení § 79a odst. 1 trestního řádu (dále jen „**TrŘ**“) dovoluje tímto způsobem zajistit pouze výnosy trestné činnosti, kterých již bylo dosaženo, nikoli výnosy budoucí a hypotetické. Uvádí-li napadené usnesení, že „z výpisu z předmětného bankovního účtu je zřejmé, že na tento i nadále přicházejí platby za jejich nákup, a do budoucna tak

*skutečně nelze vyloučit, že dojde k prodeji všech výtisků knihy,*“ je to zřejmá a frapantní desin-terpretace tohoto ustanovení, neboť stěžovatelce, potenciální pachatelce trestného činu, jsou odnímány finanční prostředky, které tímto trestným činem nikdy nezískala a ani nezíská.

[8] Vzhledem k majetkovým poměrům stěžovatelky, na jejímž bankovním účtu bylo v době zajištění prostředků pouze cca XXX Kč, je zásah spočívající v zajištění shora uvedené částky likvidační. Stěžovatelka je nucena zanechat podnikání, neboť na sebe nemůže brát žádné závazky vyžadující finanční plnění; nemůže se totiž zaručit, že souhlas předpokládaný ustanovením § 79a odst. 2 *in fine* TrŘ jí bude státním zástupcem, příp. předsedou senátu, udělen. Stěžovatelka proto nemůže vydávat další knihy, neboť to předpokládá, že by na sebe musela vzít závazek, že posléze uhradí náklady na jejich výrobu, což, jak bylo vysvětleno, není svým obchodním partnerům schopna garantovat, a není vůbec jisté, zda by jí, vzhledem k mediální známosti případu, její partneři byli ochotni za takových okolností obchodní úvěr poskytnout.

[9] Jestliže by orgány činné v trestním řízení postupovaly v souladu se zákonem a chránily práva stěžovatelky, omezily by zajištění na výnos ze skutečně prodaného počtu výtisků a další prodej knihy jí případně zakázaly, anebo by neprodanou část nákladu zajistily. V takovém případě by stěžovatelka mohla pokračovat v podnikání a ztrátu způsobenou zajištěním prostředků dočasně sanovat např. z prodeje jiných publikací. Protože předmětem zajištění jsou veškeré prostředky přicházející na účet stěžovatelky, bez ohledu na to, z jakého důvodu tam byly poukázány, takový postup možný není a stěžovatelce jsou průběžně odnímány i finanční prostředky, které nemají s prodejem knihy *Adolf Hitler: Projevy* žádnou souvislost.

[10] Zásah spočívající v zajištění prostředků do výše hypotetických tržeb z prodeje celého nominálního nákladu, bez ohledu na to, že se z něj prodalo cca jen 5 % výtisků, je zásahem zjevně disproporčním a vede k tomu, že stěžovatelka, již už v tuto chvíli akutně hrozí úpadek, bude nucena podat u insolvenčního soudu návrh na prohlášení konkursu na svůj majetek. Tím pro ni bude mít zajištění prostředků, jež by mělo být dočasným opatřením, finální a nezvratný účinek.

### III.

[11] Napadené usnesení bylo obhájkyňi stěžovatelky doručeno dne 3. 10. 2013, tato ústavní stížnost je proto podávána v zákonné lhůtě 60 dnů ve smyslu ustanovení § 72 odst. 3 ZÚS.

**IV.**

[12] Ze shora uvedených důvodů tedy stěžovatelka navrhuje, aby Ústavní soud po projednání její ústavní stížnosti vydal tento:

**nález:**

- 1. Usnesením Městského soudu v Brně ze dne 26. 9. 2013, sp. zn. 70 Nt 1820/2013, bylo porušeno právo stěžovatelky na ochranu majetku zakotvené v čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a v čl. 1 Dodatkového protokolu č. 1 k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.**
- 2. Toto usnesení se proto zrušuje.**

V Brně dne 10. října 2013

*guidemedia etc s. r. o.*

**Seznam příloh:**

- 1. plná moc*
- 2. usnesení Městského soudu v Brně ze dne 26. 9. 2013, sp. zn. 70 Nt 1820/2013*