

# TOMÁŠ PECINA

SLEZSKÁ 56 • 120 00 PRAHA 2 • ČESKÁ REPUBLIKA  
TEL. 724029083, 222211784 • FAX 222211785 • E-MAIL tomas@pecina.cz

---

## **Magistrát města Karlovy Vary**

Úřad územního plánování  
a stavební úřad

U spořitelny 538/2  
361 20 Karlovy Vary

Sp. zn.: **SÚ/5805a/08/VH-330**

**Žadatel:** **Tomáš Pecina**, nar. 21. 4. 1966  
Slezská 56  
120 00 Praha 2

## **Stížnost**

**ve věci žádosti o informace projednávané povinným subjektem pod  
č. j. SÚ/5805a/08/VH-330,**  
podaná ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb.  
o svobodném přístupu k informacím (dále jen „**InfZ**“)

Podepsáno elektronicky

## I.

Žadatel obdržel rozhodnutí Magistrátu města Karlovy Vary, Úřadu územního plánování a stavebního úřadu, ze dne 2. 6. 2008, č. j. SÚ/5805a/08/VH-330, jímž povinný subjekt cestou autoremedury podle ustanovení § 87 správního řádu zrušil své předchozí rozhodnutí ze dne 22. 5. 2008, č. j. SÚ/5805/08/VH-330, a vyhověl žadatelově žádosti o informace ze dne 28. 7. 2007. Současně s tím žadatel obdržel požadované informace.

Protože však povinný subjekt žadateli neposkytl všechny požadované informace, nýbrž jen jejich část, aniž by o zbytku žádosti vydal odmítavé rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 15 InfZ, žadateli nyní nezbyvá než podat

## stížnost

ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. c) InfZ a navrhnout, aby odvolací orgán podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) InfZ přikázal povinnému subjektu chybějící informace žadateli poskytnout.

## II.

Pod bodem 2 své žádosti ze dne 28. 7. 2007 požádal žadatel povinný subjekt o kopie všech záznamů o úkonech státního stavebního dohledu prováděného povinným subjektem na stavbě, přestavbě domu na adrese Karlovy Vary, Mattoniho nábrž. 240/68, a o jeho výsledcích, včetně kopií všech případných správních rozhodnutí.

Přípisem ze dne 2. 6. 2008 povinný subjekt žadateli zaslal kopie celkem šesti listin, z nichž však žádná nebyla **záznamem o úkonech státního stavebního dohledu** na předmětné stavbě, ačkoli z obsahu přípisu i poskytnutých listin samotných je zřejmé, že takové záznamy byly povinným subjektem pořizovány, když pořizovány v souladu s platnými předpisy navíc být měly a musely.

## III.

**Žadatel proto navrhuje, aby odvolací orgán povinnému subjektu přikázal žadateli chybějící informace ve lhůtě tří dnů od doručení rozhodnutí poskytnout.**

V Praze dne 12. června 2008

*Tomáš Pecina*