

Mgr. Robert Cholenský

advokát – mediátor – rozhodce

Kancelář: Bolzanova 461/5, 618 00 Brno, Česká republika – Tel./fax: +420-548538896 – Mobil: +420-608967423
E-mail: r.cholensky@centrum.cz – Internet: www.attorney-mediator.eu – Datová schránka: 764rs4p

Obvodní soud pro Prahu 1

předseda soudu

Ovocný trh 587/14

112 94 Praha 1

Sp. zn.: *(nepředchází)*

Stěžovatel: **Patrik V.**, nar. XXX
XXX
XXX
t. č. Vazební věznice Praha-Pankrác

Zastoupen: Mgr. Robertem Cholenským, advokátem
Bolzanova 461/5
618 00 Brno
DS: 764rs4p

Stížnost

na postup soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 1

JUDr. Věry Bártové ve věci sp. zn. 5 T 61/2010

podaná podle ustanovení § 164 *et seq.* zákona č. 6/2002 Sb. o soudech
a soudních (dále jen „**SoudZ**“)

Elektronicky
Plná moc: ve spisu
Bez příloh

I.

1. Dne 15. 7. 2010 na 8.30 hod. bylo do jednací síně Obvodního soudu pro Prahu 1 č. 126 nařízeno hlavní líčení ve věci sp. zn. 5 T 61/2010.

2. Jak stěžovatel, resp. jeho obhájce, zjistil, v jednací síni bylo již před vyvoláním věci v části určené pro veřejnost přítomno cca 10 osob, mezi nimiž poznal občanského aktivistu Marka Papeho a několik příslušníků Policie České republiky v civilu. Veřejnost, která měla o účast na hlavním líčení velký zájem, nebyla do jednací síně vpuštěna s výjimkou několika novinářů vůbec, a to včetně rodinných příslušníků obžalovaných.

3. Když se obhájce stěžovatele dotazoval M. Papeho, jak je možné, že se do jednací síně dostal ještě před vyvoláním věci, dozvěděl se toliko, že si to dotyčný „umí zařídit“.

II.

4. Podle ustanovení § 11 odst. 1 *in fine* vyhlášky č. 37/1992 Sb. o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy není přípustné, aby se kromě soudních osob někdo další zdržoval v jednací síni před vyvoláním věci.

5. Ponecháme-li stranou otázku, jak si pan Pape svou účast „zařídil“ a jak se mohli do jednací síně dostat policisté, je zřejmé, že předsedkyně senátu JUDr. Věra Bártová se popsaným jednáním dopustila hrubého porušení předpisů o jednání před soudem a ohrozila tak nezávislost a nestrannost soudu.

6. Stěžovatel konstatuje, že jednání JUDr. Bártové – jímž je upřímně zděšen – dává vzpomínout nechvalně známé praxe předlistopadové justice, jak je dokumentována např. v kauze trestního stíhání členů kapely *The Plastic People of the Universe*¹:

Hlavní líčení s Ivanem Jirousem, Pavlem Zajíčkem, Svatoplukem Karáskem a Vratislavem Brabencem začalo 21. 9. 1976 v 8.30 před senátem okresního soudu pro Prahu-západ v Karmelitské ulici v Praze na Malé Straně za předsednictví soudkyně Vinčarové. V soudní budově se shromáždilo asi 150 přátel a příznivců obžalovaných a dalších osobností politického a kulturního života, mezi nimiž byl i bývalý člen předsednictva ÚV KSČ Dr. František Kriegel, bývalá poslankyně Dr. Gertruda Sekaninová-Čakrtová a někteří spisovatelé a literární a hudební kritici. Soudní budova byla strážena několika desítkami příslušníků VB, z nichž někteří měli s sebou psy, a několika policejními vozy. Okolní domy byly prohledávány a v soudní budově bylo velké množství příslušníků StB. Některé z přicházejících a odcházejících osob byly legitimovány příslušníky VB, ale všem – byť někdy s průtahy – byl posléze vstup do budovy umožněn. Líčení bylo oficiálně prohlášeno za veřejné a řadě osob, které se den před líčením dotazovaly, zda nebude ke vstupu potřeba zvláštních vstupenek, bylo řečeno, že nikoli. Přesto bylo těsně před počátkem líčení oznámeno, že přístup mají pouze osoby se vstupenkami a osm přímých rodinných příslušníků obžalovaných. Poté se skutečně dostavilo asi třicet osob, vesměs příslušníků StB, které se vykázaly vstupenkami a zaplnily soudní síň. Přími příbuzní byli též vpuštěni, když se nejprve legitimovaly a byli zapsáni. Shromáždění lidé byli několikrát vyzváni, aby opustili soudní prostory, ale posléze jim bylo dovoleno v chodbách a na schodištích postávat; opustit tyto prostory museli jen ve chvíli, kdy ozbrojené eskorty provázely spoutané obžalované na toaletu. Většina shromážděných setrvala v budově soudu až do přerušení líčení po 16. hodině. Spolu se všemi ostatními shromáždě-

1 na http://www.bumbum.cz/underground/?page=knihacast_5

děnými byli z účasti na líčení vyloučeni též zástupci tisku a zástupci Amnesty International; později byla do soudní síně vpuštěna pouze šéfredaktorka časopisu Mladý svět.

7. Aniž by stěžovatel hodlal u této alarmující historické paralely prodlévat, poznamenává, že tehdy měli dovolen přístup alespoň přímí příbuzní obžalovaných; dnes umožnila JUDr. Bártová vstup do jednacích síně toliko aktivistům, novinářům a policistům, příbuzní obžalovaných museli čekat na výsledek jednání na chodbě soudu. O tom, nakolik nezávislé bude rozhodování takto disponované soudkyně ve věci samé, se lze jen dohadovat.

III.

8. Za této situace stěžovateli nezbývá než - vedle souběžných procesních kroků - podat na JUDr. Věru Bártovou

stížnost

ve smyslu ustanovení § 164 *et seq.* SoudZ a navrhnout, aby vzhledem ke zcela mimořádné závažnosti pochybení předseda soudu vedle řádného vyšetření věci a vyřízení této stížnosti podal návrh na zahájení kárného řízení s touto soudkyní.

V Brně dne 15. července 2010

Patrik V.