

Okresní soud v Mostě

Moskevská 2
434 74 Most

Sp. zn.: **1 T 81/2011**

Obžalovaná: **Lucie Šlégrová**, nar. XXX
XXX
XXX

Obhájce: JUDr. Petr Kočí, Ph.D., advokát
Opletalova 1535/4
110 00 Praha 1
DS: cp7kgk3

Sdělení

**obžalované ve věci projednávané Okresním soudem v Mostě pod
sp. zn. 1 T 81/2011**

ve smyslu ustanovení § 105 odst. 3 trestního řádu (dále jen „**TrŘ**“)

Elektronicky
Bez příloh



I.

1. V průběhu hlavního líčení v nadepsané věci konaného dne 6. 10. 2011 podala obžalovaná prostřednictvím svého obhájce **námitku podjatosti** ustanoveného znalce Mgr. et Mgr. Michala Mazla (dále jen „**znalec**“), kterou nyní takto dodatečně odůvodňuje.

II.

2. Podle ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, znalec nesmí podat posudek, jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k orgánům provádějícím řízení, k účastníkům nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti.

3. Obžalovaná je přesvědčena, že u znalce jsou tyto důvodné pochybnosti dány, a to jak pro jeho poměr ke stranám trestního řízení, k orgánům činným v trestním řízení i pro poměr k věci. Důvod podjatosti obžalovaná spatřuje ve třech skutečnostech:

- A) Znalec je ve vztahu **ekonomické závislosti** na jediném zadavateli znaleckých posudků, příp. i odborných vyjádření, které zpracovává.
- B) Znalec je **aktivním politikem**, působícím ve straně *TOP 09*, a je tedy politickým konkurentem obžalované a její politické strany, *Dělnické strany sociální spravedlnosti*.
- C) Znalec je **židovského původu**, což zakládá jeho zvláštní poměr k obžalované i k věci.

III.

4. Jak judikoval Ústavní soud v nálezu ze dne 25. 6. 2003, sp. zn. II. ÚS 35/03¹, důvodná pochybnost o nepodjatosti znalce vzniká v případě, že je tento vůči straně (účastníku) řízení ve vztahu ekonomické závislosti. Ta byla v judikované věci založena pracovním poměrem, avšak je bezesporu možné, aby taková závislost vznikala i jinak, např. je-li tu vztah z hlediska ekonomických důsledků pracovnímu poměru obdobný.

5. Je proto třeba zabývat se majetkovými poměry znalce. Jak vyplývá z veřejně dostupných údajů katastru nemovitosti, Mgr. et Mgr. Michal Mazel, r. č. XXX, je společně se svou manželkou XXX, r. č. XXX, vlastníkem bytové jednotky č. XXX v domě čp. XXX v katastrálním území XXX, obec XXX (jedná se o bytový dům na adrese XXX), jíž nabyt v r. 2008, a dále rodinného domu čp. XXX a přilehlých pozemků v katastrálním území a obci XXX, okres XXX, na adrese XXX; posledně jmenované nemovitosti jsou od r. 2008 zatíženy zástavním právem do výše 4 200 000 Kč ve prospěch stavební spořitelny Modrá pyramida.

6. Znalec přitom jako svou adresu, na níž je přihlášen k trvalému pobytu, uvádí XXX. Toto číslo popisné není podle údajů katastru nemovitosti v současné době přiděleno, avšak je jím označena rozměrná a luxusní novostavba, k níž náleží velký pozemek, jako jehož vlastníci jsou zapsáni manželé XXX a XXX. Vzhledem k tomu, že znalec je politicky činný v okrese Praha-západ, na tomto místě, zřejmě společně s manželi XXX, bydlí (zvonky na novostavbě jsou však bez označení), na což lze usuzovat rovněž z toho, že společně s XXX byl znalec dříve aktivní

1 na <http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=2-35-03>

v advokacii² a působí společně s ním i v regionální politice - ve straně *TOP 09* - právě v okrese Praha-západ, kde se XXX nachází³.

7. Je tedy patrné, že znalec je vlastníkem nemovitého majetku poměrně značné hodnoty, jehož nemohl nabýt z platu zaměstnance Ministerstva vnitra České republiky, kde až do doby, než zahájil svou znaleckou činnost, působil.

8. Aniž by obžalovaná považovala za potřebné presentovat své spekulace, má za to, že znalec, jenž je i jinak znám svým luxusním, nákladným životním stylem, je ve své praxi zcela závislý na tom, zda mu budou Policií České republiky, příp. dalšími orgány činnými v trestním řízení, zadávány velmi lukrativní znalecké posudky a odborná vyjádření v oblasti boje proti tzv. politickému extremismu, a vzhledem k tomu, že podle toho, co znalec uvedl při svém výslechu, jiné zadavatele znaleckých posudků nemá, vzniká tu onen vztah ekonomické závislosti, o němž hovoří jako o nepřipustném Ústavní soud ve shora citovaném nálezu.

IV.

9. Pokud se týká znalcova politického *engagement*, obžalované je známo, že tento kandidoval⁴ za stranu *TOP 09* ve volbách do poslanecké sněmovny, takže byl v těchto volbách přímým konkurentem kandidátů *Dělnické strany*, resp. *Dělnické strany sociální spravedlnosti*, za kterou již dvakrát kandidovala i obžalovaná^{5,6}.

10. Obžalovaná je přesvědčena, že znalci, stejně jako žádnému jinému občanu, nelze upírat právo kandidovat ve kterýchkoli volbách a za kteroukoli politickou stranu, avšak je pojmově vyloučeno, aby taková osoba mohla pak vystupovat nestranně jako znalec a posuzovat s potřebnou mírou objektivitý otázky, jež se týkají jiných politických stran.

11. Nedostatek nestrannosti tak bezprostředně vyvěrá ze znalcova stranictví.

V.

12. Konečně je tu otázka znalcova židovského původu, jemuž nasvědčuje jeho příjmení. Toto příjmení, často se vyskytující rovněž ve variantní podobě *Maazel*, pochází z hebrejského מֵיזֵל (*Moše*, tzn. *Mojžíš*), k němuž byl v jidiš připojen diminutivní sufix *-(e)l*. Další podobně vzniklou variantou je např. *Maisel*.

13. Jako osoba židovského původu znalec bezesporu vnímá velmi citlivě otázku šoa (holokaustu) a německého nacionálního socialismu, a jako řada dalších soukmenovců má tendenci reagovat se zvýšenou citlivostí, která může přerůst až v nepatřičnou vztahovačnost, na jakékoli náznaky v tomto směru. Proto je pochopitelné, že znalec spatřuje antisemitské reference na „vyvolený národ“, tzn. Židy, tam, kde obžalovaná ve svém projevu hovoří prostě o současném establishmentu, o vládě v širším slova smyslu.

14. Jakkoli je tato znalcova idiosynkrasie lidsky pochopitelná a omluvitelná, obžalovaná je přesvědčena, že i tato skutečnost postačuje, a to i sama o sobě, k tomu, aby byly založeny

2 Oba advokáti mají dosud svá sídla na identické adrese: XXX.

3 viz např. na <http://www.top09.cz/tisk.php?clanek=509&stranka=16>

4 na <http://www.volby.cz/pls/ps2010/ps111?xjazyk=CZ&xxkraj=2&xstrana=15&xv=1&xt=1>

5 na <http://www.volby.cz/pls/kz2008/kz111?xjazyk=CZ&xdatum=20081017&xxkraj=5&xstrana=53&xv=1&xt=1>

6 na <http://www.volby.cz/pls/kv2010/kv21111?xjazyk=CZ&xid=1&xv=11&xdz=1&xnumnuts=4206&xobec=567566&xstrana=156>

důvodné pochybnosti o znalcově nepodjatosti jak vůči obžalované, tak ve vztahu k projednávané trestní věci.

VI.

15. Ze všech těchto důvodů je na místě, aby soud rozhodl, že Mgr. et Mgr. Michal Mazel je vyloučen z úkonu podání znaleckého posudku, a aby na jeho místo po případě ustanovil znalce jiného.

V Praze dne 10. října 2011

Lucie Šlégrová