

Mgr. Robert Cholenský, Ph.D.

advokát – mediátor – rozhodce

Kancelář: Bolzanova 461/5, 618 00 Brno, Česká republika – Tel./fax: +420-548538896 – Mobil: +420-608967423

E-mail: robert@cholensky.cz – Internet: www.cholensky.cz – Datová schránka: 764rs4p – Advokát je plátcem DPH

Obvodní soud pro Prahu 2

Francouzská 808/19

120 00 Praha 2

Sp. zn.: **6 T 136/2013**

- Obžalovaní:**
1. **P. J.**, nar. XXX
XXX
XXX
 2. **I. M.**, nar. XXX
XXX
XXX
XXX
 3. **M. R.** (roz. P.), nar. XXX
XXX
XXX
XXX
 4. **H. Š.**, nar. XXX
XXX
XXX

Obhájce: Mgr. Robert Cholenský, Ph.D., advokát
Bolzanova 461/5
618 00 Brno
DS: 764rs4p

et aliaē

Vyjádření obžalovaných

k možnosti podmíněného zastavení trestního stíhání
ve smyslu ustanovení § 307 trestního řádu (dále jen „**TrŘ**“)

Elektronicky

Bez příloh

I.

[1] Obžalované soudu sdělují, že procesní korespondenci jim lze doručovat na adresy uvedené na rubru tohoto podání.

II.

[2] K možnosti, že by jejich trestní stíhání bylo podmíněně zastaveno tak, jak je předpokládáno ustanovením § 307 TrŘ, obžalované soudu sdělují, že podle jejich právního názoru **nejsou** k takovému postupu **splněny zákonné podmínky**, neboť skutky, z nichž jsou obžalované viněny, nejsou trestným činem.

[3] Obžalovaných, jejichž věc byla vyloučena k projednání v nadepsaném řízení, se týkají skutky žalované *sub* 2, 4, 5, 6, 9, 11 a 12, tzn. propagace hnutí *Resistance Women Unity* na veřejnosti v rámci řádně oznámených, nezakázaných a nerozpuštěných shromáždění občanů a na dvou soukromých akcích určených dětem. Žalované skutky se měly odehrát v časovém rozmezí od září 2007 do září 2009, přičemž trestní stíhání obžalovaných bylo zahájeno až v únoru 2012.

[4] Obžalované se domnívají, že jedním ze základních atributů materiálního právního státu v oblasti trestního práva je, že každý musí mít možnost seznat trestnost svého jednání. Není proto představitelné, že by obžalované mohly uspořádat celou řadu veřejných shromáždění, která by příslušným orgánem veřejné správy nebyla ani zakázána, ani rozpuštěna, a až následně, *nota bene* s odstupem tří až pěti let, bylo orgány činnými v trestním řízení rozhodnuto, že se tím dopustily trestného činu podpory a propagace zakázaného hnutí.

[5] Takové obvinění nese znaky zjevné účelovosti až kampaňovitosti a je odpovědností soudu, aby se touto otázkou zabýval a v rozhodnutí o vině a trestu obžalovaných se s ní náležitě vypořádal, už s odkazem na ustanovení § 19 odst. 1 trestního zákoníku o právním omylu, které stanoví, že kdo při spáchání trestného činu neví, že jeho čin je protiprávní, nejedná zaviněně, nemohl-li se omylu vyvarovat. Trestnost podpory *Resistance Women Unity* nemůže být vyvozována ze závěrů znaleckých posouzení, která obviněným nebyla a nemohla být v době jejich domněle protiprávního jednání dostupná, ale např. z toho, že by veřejná shromáždění, pořádaná na podporu tohoto hnutí nebo na nichž bylo toto hnutí propagováno, byla úřady zakazována nebo rozpouštěna, což se arci ani v jediném případě nestalo.

III.

[6] Zvláštní poznámku zaslouží posudek znaleckého ústavu, Západočeské university v Plzni, Fakulty filosofické, katedry politologie a mezinárodních vztahů a katedry antropologie a historických věd. Jak obžalované opakovaně v přípravném řízení namítaly, na tomto relativně velmi malém pracovišti byla dosud znalecky činná toliko Mgr. Věra Tydlitátová, Th.D., poškozená v jejich trestní věci, přičemž je nutno poukázat rovněž na skutečnost, že se

tato dáma přímo k obžalovaným a jejich hnutí veřejně vyjadřovala, a to slovníkem poněkud pokleslým a způsobem budícím pochybnosti o způsobilosti její fakulty jakýkoli objektivní a neutrální znalecký posudek v této věci zpracovat.

[7] Obžalované zde odkazují na blog V. Tydlitátové, na němž tato vědecká pracovnice v článku nazvaném *Náckyně doplatily na svůj podvod*¹ obžalované označila za „*plemenné árijské ženy*“ a jejich internetovou presentaci za „*virtuální árijský nevěstinec*“.

[8] Protože bylo zřejmé, že tato znalkyně by nemohla posudek na hnutí obžalovaných sama zpracovat, byl zadán jiným pracovníkům fakulty, a to dvěma čerstvým absolventům Mgr. Janu Ptáčnickovi a Mgr. Petru Krčálovi, kteří ovšem sami znalci nejsou, žádný znalecký posudek doposud nikdy nezpracovali a jejich publikační činnost v oboru politického extremismu se omezuje na – ani ne rok staré – závěrečné práce jejich studia magisterského stupně.

[9] Je na soudu, aby zvážil, nakolik je takový posudek ústavu v řízení vůbec použitelný, a nakolik se jedná o účelový postup orgánů činných v trestním řízení, které si musely být dobře vědomy, že kdyby znalecké posouzení hnutí *Resistance Women Unity* provedla osoba nebo instituce skutečně renomovaná a zkušená a k újmě způsobené V. Tydlitátové neutrální, musela by dospět k diametrálně odlišnému závěru, totiž že jednáním obžalovaných k podpoře žádného zakázaného hnutí nedošlo.

[10] Řečeným obžalované nepředjímají obsah ani rozsah své obhajoby, pouze soud upozorňují na některé okolnosti, které mu mohly při prvotním a zběžném prostudování obžaloby uniknout.

IV.

[11] Za těchto okolností mají obžalované za to, že soud by měl jejich trestní stíhání už ve fazi předběžného projednání obžaloby zastavit, případně je po provedeném hlavním líčení obžaloby zprostit, a n e m o h o u proto akceptovat soudem předestřenou alternativu podmíněného zastavení trestního stíhání, neboť ta předpokládá jednak jejich vinu, jednak doznání se k ní.

V Brně dne 16. června 2013

P. J.

I. M.

M. R.

H. Š.

1 na adrese <http://tydlitatova.blog.idnes.cz/c/60378/Nackyne-doplatily-na-svuj-podvod.html>