



Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
Karmelitská 7, 118 12 Praha 1 - Malá Strana

Č.j. MSMT-39388/2012 – 30
Počet listů: 4

Rozhodnutí

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, se sídlem Karmelitská 7, 118 12 Praha 1 – Malá Strana (dále jen „ministerstvo“), jako nadřízený správní orgán Západočeské univerzity v Plzni, se sídlem Univerzitní 8, Plzeň, PSČ 306 14 (dále jen „Univerzita“), podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o informacích“) ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a s ustanovením § 87 písm. l) zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o odvolání podaném panem **Tomášem Pecinou**, narozeným 21. dubna 1966, místem trvalého pobytu Slezská 56, Praha 2, PSČ 120 00 proti rozhodnutí vydanému Univerzitou č. j. ZCU 007975/2012 ze dne 2. dubna 2012, jímž byla částečně odmítnuta žádost žadatele o poskytnutí informací

takto:

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,

**se odvolání zamítá a rozhodnutí Západočeské univerzity v Plzni
č.j. ZCU 007975/2012 ze dne 2. dubna 2012 se potvrzuje.**

Odůvodnění:

Pan **Tomáš Pecina**, narozený 21. dubna 1966, místem trvalého pobytu Slezská 56, Praha 2, PSČ 120 00 (dále jen „odvolatel“) požádal dne 7. března 2012 Západočeskou univerzitu v Plzni se sídlem Univerzitní 8, Plzeň, PSČ 306 14 (dále jen „Univerzita“) o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) o poskytnutí informací o studiu JUDr. PhDr. Iva Svobody, Ph.D., r.č. 640911/2160, bytem na adrese Oblá 427/34, 634 00 Brno, na Fakultě právnické Západočeské univerzity v Plzni.

Odvolatel požadoval, aby Univerzita sdělila tyto informace o studiu pana JUDr. PhDr. Iva Svobody, Ph.D.:

1. Které studijní programy (tj. bakalářský, magisterský a doktorský) I. Svoboda absolvoval, kdy studiu každého z nich zahájil a kdy ukončil? A to s uvedením přesných dat.
2. Které státní závěrečné zkoušky a které rigorózní zkoušky I. Svoboda vykonal a kdy se tak stalo
3. Které závěrečné, diplomové a rigorózní zkoušky práce a kdy I. Svoboda obhájil, jaké byly názvy těchto prací, kdo byl školitelem/odborným vedoucím a kdo oponenty, jaké bylo složení

komise, před níž byly práce obhájeny, na kterém pracovišti je možno do těchto prací nahlédnout.

Žadatel v žádosti uvedl, že „pro právnickou fakultu Vaší univerzity byly v době, kdy na ní I. Svoboda studoval, charakteristické rozsáhlé podvody, proto je na místě Vás upozornit, že v případě, že mi požadované informace nebudou v zákonné lhůtě a v plném rozsahu poskytnuty, budu mít za to, že jednáte ve snaze zakrýt fraudulentní jednání tehdejších nebo současných zaměstnanců fakulty a vedle procesních opravných prostředků budu věc přiměřenými prostředky medialisovat.“

Dále žadatel uvedl, že by byl nucen podat v tomto smyslu trestní oznámení.

Univerzita dne 2. dubna 2012 odvolateli sdělila informaci, že „závěrečné, diplomové a rigorózní práce studentů Západočeské univerzity v Plzni jsou k dispozici veřejnosti k nahlédnutí v Univerzitní knihovně Západočeské univerzity v Plzni. Povinnost ukládat tyto práce v Univerzitní knihovně je od roku 2006. Názvy těchto prací jsou zveřejněny v katalogu Univerzitní knihovny Západočeské univerzity v Plzni, který je dostupný na webových stránkách: <http://www.knihovna.zcu.cz/>“.

Současně univerzita rozhodnutím č. j. ZCU 007975/2012 ze dne 2. dubna 2012 odmítla část žádosti o poskytnutí informací, resp. neposkytla informace o studijních programech, které Ivo Svoboda absolvoval, kdy studium každého z nich zahájil a kdy ukončil, které státní závěrečné zkoušky a které rigorózní zkoušky vykonal a kdy se tak stalo, které závěrečné, diplomové a rigorózní práce a kdy je obhájil, kdo byl školitelem/odborným vedoucím a kdo oponenty, jaké bylo složení komise, před níž byly práce obhájeny.

Univerzita částečné odmítnutí žádost odůvodnila tím, že údaje týkající se studia JUDr. PhDr. Iva Svobody, Ph.D. nespádají do okruhu povinně poskytovaných informací vymezených v ustanovení § 5 zákona o poskytování informací, neboť se nevztahují k působnosti veřejné vysoké školy, ale přímo ke konkrétní fyzické osobě. Dále uvedla:

„Západočeská univerzita v Plzni jako veřejná vysoká škola zpracovává údaje o studentech k účelu své vzdělávací, vědeckovýzkumné činnosti v souladu s ustanovením § 5 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů. Podle ust. § 5 odst. 3 zákona o ochraně osobních údajů, provádí-li správce zpracování osobních údajů na základě zvláštního zákona, je povinen dbát práva na ochranu soukromého a osobního života subjektu údajů. Zpracování osobních údajů provádí Západočeská univerzita v Plzni na základě ustanovení zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů ve znění pozdějších předpisů, který stanoví rozsah a způsob tohoto zpracování. Vámi požadované údaje jsou vedeny v matrice studentů v souladu s ustanovením § 88 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů ve znění pozdějších předpisů. Podle ustanovení § 88 odst. 5 vysoká škola sdělí tomu, kdo osvědčil právní zájem příslušný údaj z matriky studentů.“

Univerzita dospěla k závěru, že informace o studiu Iva Svobody neposkytne, neboť odvolatel neosvědčil právní zájem na jejich poskytnutí. Ve své žádosti se odvolatel odvolával na zákon č. 106/1999 Sb., což však nelze vykládat jako dostatečné osvědčení právního zájmu, na jehož základě by mohly být poskytnuty informace vztahující se k jiné fyzické osobě, naopak poskytnutí takových údajů bez osvědčení právního zájmu by tak mohlo být kvalifikováno jako porušení zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů. Z uvedených důvodů proto žádost s odkazem na ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů, odmítla.

Citované rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 13. dubna 2012. Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel odvolání ze dne 13. dubna 2012, které bylo Univerzitě doručeno dne 27. dubna 2012, tedy ve lhůtě zákonem stanovené.

V odvolání odvolatel konstatoval, že Univerzita opřela odmítavý výrok zejména o ustanovení § 88 odst. 5 zákona o vysokých školách, jež se týká poskytování údajů z matriky studentů.

Odvolatel je toho názoru, že ust. § 88 odst. 5 zákona o vysokých školách „nemůže působení InfZ vyloučit, neboť nepředstavuje komplexní úpravu poskytování informací veřejnosti. Ve vztahu k němu je InfZ jak lex specialis, tak lex posterior. V tomto smyslu judikují správní soudy konstantně již od začátku účinnosti InfZ a zmínil rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17.6.2010, č. j. 1 as 28/2012-86 nebo rozsudek téhož soudu ze dne 14.9.2009, č. j. 6 As 18/2009-63. Požadavek, aby žadatel osvědčil právní zájem na získání předmětných informací, je lichý a nemá oporu v platné právní úpravě.“

Taktéž argument, že „podle ustanovení § 5 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, provádí-li správce zpracování osobních údajů na základě zvláštního zákona, je povinen dbát práva na ochranu soukromého a osobního života subjektu údajů, nemůže rovněž jako důvod k odepření požadovaných informací obstát.“

Dále že, „informace, které žadatel požaduje, nemají totiž k soukromému a osobnímu životu subjektu údajů, tedy v daném případě JUDr. Iva Svobody, PhD. žádný vztah a jejich poskytnutí nemůže této osobě způsobit jakoukoli seznatelnou újmu; resp. jestliže by jejich poskytnutí mohlo do osobnosti sféry subjektu údajů zasáhnout, např. proto, že jeho studium bylo nepřiměřeně krátké, zkušební komisi tvořily osoby, jež figurovaly ve skandálu s podvody na právnické fakultě Západočeské univerzity v Plzni nebo z jiného podobného důvodu, byl by dán legitimně veřejný zájem, aby takovéto informace žadateli a tím i veřejnosti naopak poskytnuty byly, a tento zájem by v takovém případě v testu proporsionality jednoznačně převážil nad zájmem povinného subjektu na ochraně před zásahy do soukromého a osobního života“.

Odvolatel navrhuje, aby ministerstvo napadené rozhodnutí ve výroku 2 zrušilo a vrátilo věc Univerzitě k novému projednání a rozhodnutí, anebo aby žadateli požadované informace cestou atrakce sám poskytl.

Univerzita neshledala důvody odvolatele uvedené v odvolání ke změně vydaného rozhodnutí a spis postoupila ministerstvu jako odvolacímu orgánu dne 7. května 2012, které bylo ministerstvu doručeno dne 14. května 2012.

Ministerstvo konstatovalo, že sdělením adresy umožňující dálkový přístup Univerzita žadateli poskytla informace ve smyslu § 6 odst. 1 zákona o informacích a taktéž jej informovala o tom, že závěrečná práce je k nahlédnutí v knihovně Univerzity, protože dle § 47b zákona o vysokých školách lze po zveřejnění závěrečných prací činit z nich výpisy a opisy nebo rozmnoženiny.

Ministerstvo dále má za to, že žadatelem požadované další informace (kdy I. Svoboda studium každého ze studijních programů zahájil a kdy ukončil, které státní závěrečné zkoušky a které rigorózní zkoušky vykonal a kdy se tak stalo, které závěrečné, diplomové a rigorózní práce a kdy je obhájil, kdo byl školitelem/odborným vedoucím a kdo oponenty, jaké bylo složení komise, před níž byly práce obhájeny) jsou informacemi týkajícími se osobnosti a soukromí fyzické osoby, které dle § 8a zákona o informacích, dle zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník a dle § 37 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, požívají ochrany a lze je sdělit pouze se souhlasem této osoby.

Úkony spojené se šetřením skutečností nasvědčujících případné spáchání protiprávního jednání (trestného činu) nepřísluší ministerstvu, ale orgánům činným.

Na základě shora uvedeného ministerstvo rozhodlo tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení:

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu odvolat.

V Praze dne 14. září 2012



Mgr. Karolína Gondková
ředitelka odboru vysokých škol

Účastník řízení: **Tomáš Pecina**, s místem trvalého pobytu
Slezská 56, Praha 2, PSČ 120 00

Povinný subjekt: **Západočeská univerzita v Plzni**
Univerzitní 8, Plzeň, PSČ 306 14

Vypraveno:

17. 9. 2012