



Lucie Šlégr - 209 -

OKRESNÍ SOUD MOST

Došlo: 21-09-2012

.....krát.....příloh

Kolky za Kč.....

Č.j. MU/50446/2012/FSS

**Znalecký posudek  
1/2012**

Na základě „Opatření“ podle § 110 odst. 1 tr. řádu pod čj. 1 T 81/2011 – 202 vydaného dne 18. června 2012 okresním soudem v Mostě

v trestní věci obžalované Lucie Šlégrové, nar. [redacted], bytem [redacted], stíhané pro přečin projevu sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka podle § 404 tr. zákoníku

byla přibrána Masarykova univerzita, Fakulta sociálních studií, se sídlem Brno, Joštova 218/10, k podání znaleckého posudku o oboru politologie, odvětví extremismu.

V posudku měly být zodpovězeny tyto otázky:

- 1) *Vyhodnocení zřejmého projevu obžalované Lucie Šlégrové dne 17.11. 2010 kolem 17,15 hod. v Litvínově-Janově, v němž dle obžaloby opakovaně řečnila o ideologii národního socialismu a odkazovala na aktivity českého neonacistického hnutí, které prosazuje myšlenky rasové, etnické a sociální nenávisti, kdy tyto aktivity pozitivně chválila, propagovala a podporovala,*
- 2) *Vyjádřila obžalovaná svým veřejným projevem sympatie k hnutí (současnému či již zaniklému), které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod člověka, či zda ve svém projevu hlásá rasovou, etnickou, národnostní, náboženskou či třídní zášť nebo zášť vůči jiné skupině osob, pokud ano, popište historický a společenský kontext, v jakém lze spatřovat společenskou škodlivost veřejného projevu Lucie Šlégrové,*
- 3) *Lze v tom, že obžalovaná se na dvou místech svého projevu zmiňuje o národním socialismu, resp. národních socialistech, spatřovat podporu německého nacionálního socialismu nebo jiného hnutí, jehož podpora a propagace je zákonem zakázána?*
- 4) *Lze zmínku o vyvolencích a vyvolených hodnotit jako projev antisemitismu?*
- 5) *Další dle znaleckého ústavu, relevantní skutečnosti ve věci zjištěné.*

**Nález**

Zadavatel posudku doložil k vypracování znaleckého posudku následující relevantní podklady:

- 210 -

1) trestní spis 1T 81/2011, v němž se nacházel mimo jiné i přepis posuzovaného projevu Lucie Šlégrové.

### Posudek

K otázce č. 1:

U tzv. otázky č. 1 chybí jasná otázka na znalce. Není jasné, co se myslí vyhodnocením.

K otázce č. 2:

Otázka svojí formulací přímo cituje znění trestního zákoníku a v tomto směru je právní, proto na ni nemohu odpovědět. V případě, že by se jednalo o otázku neprávní, nemám k dispozici údaje o motivaci Lucie Šlégrové. V případě, že by se jednalo o vyjádření sympatií k nacionálnímu socialismu hitlerovského typu, viz odpověď na otázku č. 3, spočívá společenská škodlivost v oceňování hnutí, které je chápáno jako bezpečnostní hrozba, a v potenciálním negativním dopadu na osoby, které byly tímto typem nacionálního socialismu negativně postiženy.

K otázce č. 3:

Přihlašování se k národnímu socialismu a označování se na národního socialistu samo o sobě neznamená projev sympatie k hnutí, které prokazatelně směřuje k potlačování práv a svobod člověka. Národní socialismus (ekvivalentem je nacionální socialismus) je potřeba chápat ve dvou významech.

První, veřejnosti známější, význam představuje historickou formu totalitní ideologie – nacismus, který byl vůdčí ideologií ve 30. a 40. letech 20. století v Německu a dalších státech s německou populací, popřípadě se týkal hnutí, která s Německou říší v tehdejší době spolupracovala. Nacismus je definován na základě následujících charakteristických prvků: anti-liberalismus, anti-demokratismus, anti-komunismus, princip vůdcovství, nacionalismus, rasismus a anti-semitismus. Jedná se o ideologii, která je postavena na odírání principu rovnosti, jakožto jednoho ze základních principů demokratického zřízení, a přiznává rovnost a práva pouze určitému segmentu společnosti, jež nadhodnocuje nad ostatní (ti jsou vnímáni jako podřazení). Nadřazeným a zvýhodněným segmentem společnosti je míněna árijská (germánská) rasa. Neonacismus jakožto současné hnutí propagující ideologii nacionálního socialismu vnímá jako nadřazenou skupinu bílou rasu, popř. bílé evropské obyvatelstvo (hovoříme-li o evropských neonacistech). Základní principy nacismu jsou vysvětleny v odborném vyjádření Mgr. Michala Mazla (příloha č. 2 k č.j. ÚOOZ-348-35/ČJ-2010-200407, strany 22-25 trestního spisu 1T 81/2011), proto považuji za nadbytečné se tomuto opětovně v posudku věnovat. S jeho definováním nacionálního socialismu hitlerovského typu souhlasím a odpovídá to obecnému politologickému pojetí.

Druhý význam národního socialismu představuje ideologii, která rovněž spojuje nacionalismus a socialismus, ale je postavena na přijímání a podpoře demokratických principů. Tradice tohoto národního socialismu v českých zemích sahá do 19. století. V dubnu 1898 byla založena Národně sociální strana. Strana nacionalisticky orientovaných dělníků vznikla v přímé reakci na internacionalistické tendence sociálně demokratických poslanců z roku 1897. Významným představitelem byl V. Klofáč. V době první republiky se subjekt jmenoval Československá strana národně socialistická a hlavními představiteli byli V. Klofáč, E. Beneš, či J. Stříbrný. K jejímu obnovení došlo po roce 1945, v roce 1948 se strana

8/11

prejmenovala na Československou stranu socialistickou. Po roce 1989 se objevilo několik subjektů, které na tento národní socialismus chtějí navazovat např. Česká strana národně socialistická. Jako národní socialisté se označuje i nově vzniklá strana Jiřího Paroubka. Politické subjekty tohoto národního socialismu jsou charakteristické svojí prodemokratickou orientací, tzn. v žádném případě neupírají práva a svobody žádnému segmentu společnosti, a prosystémovou orientací. Prvek xenofobie a rasismu, typický pro první typ národního socialismu, jim zcela chybí.

Pro určení, o který z národních socialismů se jedná, je potřeba vnímat celkový kontext a rovněž osobu, která se k národnímu socialismu přihlašuje. V tomto případě je signifikantním adorem tzv. bitvy o Janov 17.11. 2008, která byla vedena ze strany účastníků jako fyzický útok na tamní romské obyvatelstvo. Obžalovaná si je v projevu naprosto vědoma, na jakém místě a v den jakého výročí se setkání uskutečnilo (sama na něj odkazuje). Obžalovaná sama zasazuje Janov do etnického kontextu a pozitivně hodnotí účastníky, kteří se na Janovské sídliště vydali.

Zaměříme-li se přímo na Lucii Šlégrovou, jedná se o osobu, která je velmi aktivní v rámci Dělnické mládeže (do nedávna byla její místopředsedkyní) a Dělnické strany sociální spravedlnosti (pokračovatelky rozpuštěné Dělnické strany). Osobám věnujícím se výzkumu pravicového extremismu je velmi známou. Často na veřejných akcích vystupuje s projevy, veřejné akce organizuje apod. Za Dělnickou stranu rovněž kandidovala v komunálních volbách. Nejedná se tedy o pouhého pasivního účastníka či pasivního člena strany. V návaznosti na Janov z roku 2008 se Lucie Šlégrová zúčastnila protiromské akce organizované Slovenskou Pospolitosťou v slovenské obci Šarišské Michaľany 8.8. 2009, kde vystoupila s projevem jako zástupkyně Dělnické strany. Tato akce byla Dělnickou stranou veřejně propagována jako pokračování Janova, tentokrát na Slovensku.

Tento etnický kontext a činnost obžalované jasně ukazuje, že se v žádném případě nejedná o národní socialismus navazující na Beneše, Klofáče atd. Naopak jde o podporu nacionálního socialismu, který prosazuje rasovou a etnickou nesnášenlivost.

Posouzení toho, zda je určitá propagace a podpora zákonem zakázána je otázkou právní, a proto na ni nebudu odpovídat.

K otázce č. 4:

Dle předloženého materiálu není možné zmínku o vyvolencích a vyvolených hodnotit jako projev antisemitismu. Lucie Šlégrová jednoznačně zmiňuje vyvolené v kontextu kritiky vlády, politiků a politických stran, popř. systému. V souvislosti s vyvolenými v projevu přímo uvádí: „Ti lidé a ty strany, které jedenadvacet let dokáží jen a pouze klamat svůj lid, ti kteří slibovali nebe na zemi a předstírali společnou demokracii...“. Z hlediska politologických teorií k problematice krajní pravice se jedná o výraz populismu, kdy populisté viditelně oddělují dvě skupiny „my“ a „oni“. „My“ je myšleno lid (většinou ztvárněný jako strádající a trpící způsobem vládnutí politických elit) a „oni“ jako politické elity, které jsou naprosto vzdáleny lidu a nerespektují jeho potřeby. Populisté se potom zcela logicky staví na stranu lidu a vnímají se jako jeho součást.

K otázce č. 5:

Další skutečnosti nad rámec uvedeného není třeba uvádět.

Za znalecký ústav vypracovala:

Mgr. et Mgr. Petra Papižová Vejvodová

*Petra Papižová Vejvodová*

Brno, 19. září 2012

Znalecká doložka



Znalecký posudek jsem vypracovala z pověření doc. PhDr. Břetislava Dančáka, PhD., děkana Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity, Joštova 10, 60200 Brno, která je zapsána v seznamu znaleckých ústavů Ministerstva spravedlnosti České republiky.

Znalecký posudek je zapsán ve znaleckém deníku pod číslem 1/2012. Odměna a náhrada je účtována na základě předložené likvidace.