

Znalecký posudek

znalce

pro obor

kriminální vědy,

se specializací společenská závadnost textů a zástupné symboly

a

pro obor

sociální vědy,

se specializací politologie, extremismus a terorismus

č. 45/ZP/2011

Na základě „Opatření“ podle § 105 odst. 1 trestního řádu ze dne 25. července 2011, které vydal pod č.j.: **KRPB-11769-16/TČ-2011-060273-HK** zadavatel: Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Brno, Územní odbor SKPV MŘ Brno, 3. Oddělení obecné kriminality, Příční 31, 611 38 Brno, v trestní věci podezřelého **Robin S. [redacted]**, nar. [redacted], bytem: SRN, [redacted], trv. bytem [redacted] pro přečin „**Podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod**“ podle § 356 trestního zákoníku vypracoval níže uvedený znalec následující

nález a znalecký posudek

I. Nález

Spisový materiál policie ČR a fotodokumentace

Zadavatel posudku: Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Brno, Územní odbor SKPV MŘ Brno, 3. Oddělení obecné kriminality, Příční 31, 611 38 Brno, vydal ve smyslu ust. § 105 odst. 1 trestního řádu dne 25. července 2011 pod č.j.: **KRPB-11769-16/TČ-2011-060273-HK** v trestní věci podezřelého **Robin S**, nar. , bytem: SRN, , trv. bytem stíhaného pro přečin „Podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod“ podle § 356 trestního zákoníku opatření, kterým přibral JUDr. PhDr. Ivo Svobodu, Ph.D. jako znalce jmenovaného Krajským soudem v Brně pro obor kriminalistika, se specializací společenská závadnost textů a zástupné symboly a pro obor sociální vědy, se specializací politologie, extremismus, terorismus.

Znalec byl přibrán k vypracování znaleckého posudku z důvodu zodpovězení otázek:

1. Proveďte rozbor přiloženého projevu Robina S učiněného při demonstraci v Brně v parku Koliště dne 1.5.2011 a to z hlediska vazby či možné propagaci některého z hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka, zejména se pak vyjádřete a konkretizujte, zda v některých z projevů, či jeho částí, došlo k otevřené propagaci a projevům myšlenek rasové výlučnosti, nesnášenlivosti a zášti k jinému národu, národnostní menšině, etniku či jiné, rasově odlišné skupině obyvatel.
2. Další případné otázky zjištěné během znaleckého zkoumání.

Zadavatel posudku doložil k vypracování znaleckého posudku následující relevantní podklady:

- Opatření ze dne 25. července 2011 č.j.: **KRPB-11769-16/TČ-2011-060273-HK**.
- Videozáznam předmětného projevu na DVD, kazeta OKT-9-2011
- Přepis slovního projevu s přeložením do jazyka českého.

Znalec dále přikládá kopie signifikantních částí zadavatelem předestřené listinné materie, a to na **s. 3 - 13 tohoto znaleckého posudku**.

Znalec na **s. 14 – 16 tohoto znaleckého posudku** dále přikládá další získanou fotodokumentaci z předmětné akce dne 1. května 2011 v Brně, která je srovnávací materií a na kterou se v textu svého posudku odkazuje.

1.

Geehrte Kameraden und Kameradinnen, Verehrte Bürger der Stadt Brünn, Zuerst möchte ich mich für die Einladung zu dieser 1. Mai Demonstration bedanken.

Ich spreche heute zu euch als Vertreter der Nationaldemokratischen Partei Deutschland und des „Freien Netz Süd“. Beide Gruppen wünschen Euch ein gutes Gelingen der heutigen Demonstration. Heute stehen mehrere tausend Kameraden in der Stadt Heilbronn zum „Tag der Arbeit“ auf der Straße. Das Motto, ist das Gleiche wie auch bei euch. „Fremdarbeiterinvasion stoppen – gegen den Selbstmord unseres Volkes“.

Vážení kamarádi a kamarádky, vážení, občané města Brna.

Nejdříve bych chtěl poděkovat za pozvání k prvnímu Maji.

Dnes k vám mluvím jako zástupce nacionálně demokratické strany Německa a jako zástupce Freies

Netz Süd. **Obě skupiny vám přejí dobrý úspěch ke „dni práce“ na ulici.**

Moto dnešního dne je u nás stejně tak jako u vás. „Zastavit invazi cizích pracovníků – proti zániku našeho národa“.

Diese gemeinsame Kampagne wird auch von Kameraden in Ungarn mit getragen.

Wir alle demonstrieren heute in verschiedenen Städten gegen die Überfremdungspläne und Vermischungsfantasien der Großkapitalisten. In meiner Rede möchte ich in kurzen Worten zum Ausdruck bringen dass die Lage überall in Europa die Gleiche ist. Es handelt sich hier um kein Problem das allein National gelöst werden kann. In Deutschland, hier in Tschechien, in allen Europäischen Länder ist der Grad erreicht wo wir sehen können wie die Zukunft unserer Kinder aussehen wird.

Tato společná kampaň je nesena i kamarády z Maďarska.

My všichni dnes demonstrujeme v různých městech proti plánům na **přecizení našich národů,**

proti fantazii velkokapitalistu na **naše promíchání.** V mém projevu bych se chtěl vyjádřit, že je situace v cele Evropě stejná. Jde o to, že není žádný problém, aby byl vymazán **samostatný národ.**

V Německu, zde v Čechách a na Moravě, ve všech evropských zemích je dosazeno stupně, kde můžeme vidět, jak bude vypadat budoucnost našich dětí.

2.

Seht doch in die größeren Städte Europas in denen Frauen mitten auf dem Dorfplatz vergewaltigt werden, wo Kinder schon im Kindergarten mit Drogen dealen, wo der Abschaum ungehindert seinen kriminellen Machenschaften frei nachgehen kann ohne das Polizei und Justiz eingreifen. Ohne das die heimische Bevölkerung eingreifen kann. Darum ist eine unserer Fragen an diesem Tage an unsere Regierungen: "Wie viele sogenannte Arbeitskräfte wollt ihr noch aus Afrika, Indien oder sonst wo her holen um uns die Arbeit zu nehmen? Um unsere gewachsene Kultur mit Füßen zu treten? Um dabei zu zusehen wie unsere Städte im Multi-Kulti-Terror absaufen? Wie viele wollt ihr uns noch her bringen? Wann habt ihr genug verdient? Wann kommt das Volk zu seinem Recht?

Podívejte se do velkých evropských měst, jejichž ženy jsou uprostřed náměstí znásilňovány, kde jsou už děti ve školkách vystaveny hrozbě drog, kde může lidský odpad provozovat své kriminální machinace, aniž by zasáhla policie nebo justice, aniž by zasáhlo místní domácí obyvatelstvo. Proto pokládáme právě dnes jednu z mnoha otázek našim vládám.: "Kolik sem chcete ještě zatáhnout takzvaných pracovních sil z Afriky, Indie nebo odkudkoliv, aby nám byla práce sebrána? Aby byla zašlapána naše kultura? Aby, jsme přihlíželi, jak jsou naše města utápěna v Multi-Kulturním teroru?

Kolik nám jich sem chcete ještě přitáhnout? Kdy už jste si na tom všem konečně dost vydělali? Kdy dostane konečně **národ svá práva**

Die Antwort auf diese Fragen kennen wir sehr wohl. Die da oben werden nie den Hals voll bekommen. Sie werden nie aufhören uns Billigarbeiter zu schicken. Sie werden uns auspressen bis der letzte Tropfen reinen Blutes heraus gedrückt ist. Wir sind zu Sklaven der Kapitalisten geworden und die Herren sitzen an der Ostküste der USA.

My známe velice dobře odpovědi na tyto otázky. Ti nahoře nebudou mít chřtán nikdy dost plný. Nikdy nám sem nepřestanou posílat levnou pracovní sílu. Tak dlouho nás budou ždímat, než z nás vymačkají poslední **kapku čisté krve.** Stali jsme se otroky kapitalismu a vládci sedí na východním pobřeží USA.

3.

Heute am 1. Mai 2011 gehen die Grenzen für alle neuen EU Mitgliedsstaaten auf. Die Raubtierkapitalisten warten schon an der Grenze um von Estland bis Rumänien ~~darauf~~ junge Arbeiter anzuwerben und für Hungerlöhne nach ganz Europa zu schicken. Die Löhne zu drücken und die kleinen Betriebe kaputt zu machen.

Leiharbeit ist das neue Wort für Sklaverei. Der Handel mit dem frei verfügbaren Arbeiter wird boomen. Die Menschen werden von Ost nach West wandern um ihr tägliches Brot hart verdienen zu können ohne gerechten Lohn dafür zu bekommen.

Dnes 1. Května se otevřou všechny hranice nových členských států Evropské Unie. Kapitalističtí dravci už čekají kolem hranic od Estonska po Rumunsko, aby mohli naverbovat mladé dělníky a poslat je směšné výdělky do celé Evropy. Tím se sníží místní výplaty a zničí se malí podnikatelé.

Propůjčování pracovníků je nové slovo pro otrokářství. Obchod s dělníkem volně k dispozici bude teprve gradovat. Obyvatelstvo se bude přesouvat z východu na západ, aby si vydělalo tvrdě na chléb, aniž by dostalo spravedlivý plat.

Die Politik versucht uns einzureden, dass wir überall Fachkräfte Mangel haben. Deswegen holen wir uns in Deutschland auch gut ausgebildete Afrikaner, Inder und Polen ins Land um sie mit deutschen Steuergeldern noch mehr auszubilden und diese Hochqualifizierten Arbeiter dann auch gut einzusetzen. Unsere Jugendlichen die keine Arbeit haben werden nicht in staatliche Ausbildungsstätten aufgenommen. Unser Jugendlichen werden nicht gefördert mit Eu-Geldern.

Politici se nám snaží namluvit, že máme nedostatek kvalifikovaných pracovních sil. Proto nám posílají do Německa také dobře vzdělané Afričany, Indy a Poláky aby se ještě dále díky německým daním vzdělávali a mohli být pak jako vysoce kvalifikovaní dělníci zaměstnání. Naše mládež, která nemá žádnou práci, nebudou přijímáni do vzdělávacích center. Naše mládež nebude nikdy podporována evropskými penězi.

Ich frage euch:

Wer von euch hat noch nicht von den großen Erfindern aus Afrika gehört. Von den Maschinenkonstruktoren, Dichtern und Denkern aus Indien? Seit unsere deutsche Grenze nach Polen offen ist die Kriminalität fast um 40% gestiegen. Diebstahl, Einbrüche und Menschenhandel sind hier die meisten Delikte.

Die Fachkräfte die bis jetzt nach Deutschland gekommen sind arbeiten bei uns in den Fabriken oder als Müllwagenfahrer. Und unsere Jugend sitzt Arbeitslos auf der Straße weil es keine Ausbildungsplätze mehr für sie gibt. Weil der Staat kein Geld für seine eigenen Leute hat.

Ptám se vás:

Kdo z vás někdy slyšel o velkých vynálezcích z Afriky? O strojních konstruktérech, o básnících, o myslitelích z Indie?

Od té doby co se otevřela hranice s Polskem, stoupla kriminalita o 40 procent. Krádeže, vloupání a obchodování s lidmi jsou zde nejrozšířenější delikty.

Odborné síly, které k nám do teď přišli, pracují buďto ve fabrikách nebo jako řidiči odpadních vozidel. A naše mládež je nezaměstnaná na ulici, protože pro ni už nejsou žádná vzdělávací místa na potřebnou praxi. Protože náš stát nemá už žádné peníze pro vlastní lid.

Bei euch schickt man die Jugend gleich ganz weg z.B. nach Deutschland und sorgt so für den Fachkräftemangel und statt dessen kommt das aus den Löchern hervor was über Jahre sich heimlich hinter eurem Rücken ins Land geschlichen hat. Und diese neuen werden ihre Verwandtschaft nachholen. Aus Viatnam, Rumänien und aus weiteren Ost-Ländern. Es wird bald keine einheimische Bevölkerung hier in Böhmen geben. Ihr werdet wie wir in Deutschland einfach von der Masse an die Wand gedrückt und könnt euch dann auch nicht mehr gegen diese Übermacht wehren.

U vás se pošle vaše mládež hned pryč, třeba do Německa a tímto se tak stará o kvalifikovanou pracovní sílu, která pak bude chybět a mimo toho pak díky těmto kvalifikovaným nedostatkům vylezou za čas z děr ti kteří se nenápadně vplížili do země za vašimi zády. A tito se stanou vašimi sousedy. Z Vietnamu, Rumunska a z dalších východních zemích. V

Čechách a na Moravě nebude žádnou výjimkou převažující nepůvodní obyvatelstvo. Budete stejně jako my v Německu jednoduše masou zatlačeni na zed' a nebudete se moct této převaze bránit.

Kein Wochenende in Deutschland vergeht ohne die Schlagzeile: Rentner von deutschen Jugendlichen mit Migrationshintergrund tot geschlagen“ oder Minderjähriges Mädchen von Schlepperbande ins Ausland verschleppt. Man hat bei uns sogar schon Angst klar auszusprechen dass der Täter kein Deutscher war sondern ein Farbiger. Diese Zeitungsartikel kennt ihr doch auch schon. Die Partei DSSS steht doch auch fast schon jedes Wochenende auf euren Straßen und versucht die Öffentlichkeit aufmerksam zu machen was bei euch geschieht. Ihr demonstriert hier doch regelmäßig wegen Übergriffen von Nicht-Europäern auf die einheimische Bevölkerung.

Man braucht kein Hellseher zu sein um zu sehen wohin die Reise mit uns allen geht.

Neproběhne žádný víkend bez článků v novinách: Důchodce byl ubit německou mládeží s imigranským původem nebo nezletilá dívka unesena do ciziny bandou únosců. Člověk má už u nás strach říci, že pachatel nebyl žádný Němec obzvláště barevný. Tyto novinové články znáte sami velice dobře. Dělnická strana sociální spravedlnosti je skoro každý víkend na ulici a pokouší se na veřejnosti ukázat co se u vás opravdu děje. Přeci zde pravidelně demonstrujete kvůli přepadávání Ne-Evropanů na domácím obyvatelstvu. Člověk nemusí být žádný jasnovidce, aby viděl, kam tato cesta s námi vede.

Wir müssen dem entgegen wirken. Europa soll wieder blühen und Stätte von Kunst, Kultur und neuen Ideen sein. Kriege haben uns fast alles genommen was uns ausmachte. Angezettelt wurden sie von dem Menschenschlag der heute auch wieder Söhne Europas für Macht und Profit in den Krieg schickt. Man tötet uns nicht mehr selber, sondern schickt unsere Zukunft, unser Blut einfach direkt in den Tod in den Libanon, Irak oder Afghanistan. Bekommen werden wir als Lohn den menschlichen Abfall aller Herren Länder den keiner haben will. Musíme proti tomu čelit. Evropa má zas vzkvétat a být městy umění,

kultury a nových myšlenek. Války nám už skoro vše sebrali, co se sebrat dalo. Byly zosnované plemenem lidí, které zase i dnes posílá syny Evropy do války pro svojí moc a prospěch. Už nejsme jen my samotní vraždění, ale posílá se naše budoucnost, naše krev jednoduše přímo na smrt do Libanonu, Iráku, nebo do Afganistánu. Za to dostaneme jako odměnu lidský odpad všech zemí, o který nikdo nestojí.

Überall in Europa wird sich das Bild wiederholen. Billigarbeiter werden um den letzten Cent kämpfen und immer weniger Geld bekommen. Die Sozialleistungen werden auf ein Minimum reduziert werden weil es mehr Leistungsempfänger gibt als vollwertige Einzahler.

Der Staat ist machtlos und die neuen Verwaltungen sitzen schon lange in Brüssel. Die Politiker dort werden gut bezahlt als willige Befehlsempfänger. Beweise dafür gibt es genug. Man muß sich nur Fragen „Wer“ hinter den Bankenkrisen steckt und „Wer“ an Krise und Krieg verdient. Wir stehen heute hier um zu sagen: „Wir sind nicht käuflich“ und „Wir wollen unser Recht auf Arbeit, Lohn und Brot“. „Wir wollen unsere Kinder nicht weg schicken müssen in Kriege oder in die Sklaverei.“ „Wir wollen auch keine neuen ~~schwarzen kriminellen Mischlinge~~ auf unseren Straßen sehen.“

Ausländer

Všude v Evropě se bude tento obrázek opakovat. Dělníci za mrzkou mzdu budou bojovat o poslední cent a dostanou stále méně peněz. Sociální výhody se zredukují na minimum, protože bude více příjemců sociálních dávek než plnohodnotných plátců. Stát je bezmocný a státní vedení sedí už dlouho v Bruselu. Politici jsou tam dobře placeni jako povolní příjemci příkazů. Je pro to už dost důkazů. Člověk se musí jen sám sebe zeptat „Kdo“ stojí za bankovní krizí a „Kdo“ profituje na krizi a válkách. My zde dnes stojíme, abychom řekli: „My nejsme prodejní“ a „My chceme naše právo na práci, výplatu a chléb“. „My nechceme muset posílat naše děti pryč do válek nebo do otroctví „

„My také nechceme vidět na ulicích žádné nové kriminální ~~černé míšence~~“

CIZINCE

Ich frage jeden von euch, wie weit soll es mit unseren Ländern kommen bis wir gemeinsam den Spaten und die Fackeln in die Hand nehmen und

die, die uns unterdrücken und uns ihren menschlichen Abfall schicken aus der Festung Europa hinaus werfen? Sie dahin schicken wo sie hergekommen sind. Wir sollten sie am besten gleich mit dem nächsten One-Way-Flieger wieder nach USA oder Israel zurück senden. Und ihre Fachkräfte nicht europäischer Herkunft senden wir ihnen gleich hinter her.

Ptám se každého z vás, jak dalece to má ještě s našimi zeměmi jít, než vezmeme do rukou hole a pochodně a ty, kteří nás utlačují a posílají nám sem svůj lidský odpad, vyhodíme z evropské pevnosti? Poslat je tam, odkud k nám přitáhli. Měli bychom je nejlépe poslat hned zpátky do Izraele nebo do USA s letenkou bez návratu. A jejich pracovní síly hned za nimi.

Der Tag der Arbeit 2011 ist aber auch mehr als sich nur darüber aufzuregen dass es bald keine Arbeit oder soziale Absicherungen für uns mehr geben wird. Oder aufzuzeigen dass es bald keine weissen Völker mehr gibt. Heute an diesem 1.Mai 2011 marschieren Deutsche und Tschechische Kameraden wieder Seite an Seite. Zwar in verschiedenen Städten aber im Geiste vereint unter der gleichen Fahne. Wie es schon vor tausend Jahren war. Kommunisten und Hetzer haben Hass zwischen uns Brüder gesät und die Frucht ist aufgegangen. ^{hier} Wir haben diesen Hass überwunden und als Zeichen stehe ich heute bei euch und einer aus eurer Mitte bei meinen Kameraden in Heilbronn. Geschichte muß richtig und neu gelehrt werden. Es gibt nicht nur die bösen 12 Jahre Krieg und Vertreibung, sondern davor viele Jahrhunderte Freundschaft und gemeinsames schaffen. Gemeinsames Arbeiten Seite an Seite. Viele von uns sind sogar direkt miteinander Verwandt. Uns trennen nur zwei Sachen die Grenze und die Sprache. Sonst nichts.

Den práce 2011 je ale něco více než se nad tím rozčilovat, že již brzy už pro nás nebude žádná práce, nebo sociální zabezpečení. Nebo na to poukázat, že již brzy zaniknou bílé národy. Dnes prvního Května pochodují zase čeští a němečtí kamarádi bok po boku. Sice v rozdílných městech ale duchem spolu pod stejnou vlajkou, jak tomu již bylo před tisíci lety. Komunisti a provokatéři zaseli mezi nás bratry nenávist a

42

8.

nechali vyklíčit strach. My jsme tuto nenávist překonali a jako důkaz zde dnes stojím mezi vámi jako jeden z vašeho středu u kamarádů v Heilbronn. ~~Historie se musí správně a nově vyučovat. Není jen 12 let zlé války a vyhnání, ale předtím staletí přátelství a společného tvoření.~~ Pracujme společně bok po boku. Hodně z nás jsou dokonce přímo spolu příbuzní. Nás rozdělují jen dvě věci. Hranice a řeč. Jinak nic jiného.

Und dieser 1. Mai soll uns daran erinnern „Wer wir sind, die hier heute stehen“.

Wir sind die Mehrheit und wir haben Macht.

Vielen ist das nicht Bewußt wie viel Macht wir eigentlich haben.

Nicht nur die Macht der Wählerstimme, Sondern auch die Macht Staaten zu stürzen oder sie aufzurichten. Neues zu erschaffen oder altes einzureißen.

Das bedeutet eigentlich Demokratie - Wahre Herrschaft des Volkes.

A tento první květen nám má připomenout „kdo my jsme, kteří zde dnes stojí“

My jsme většina a my máme moc.

Hodně z nás si není vědomo, kolik máme vlastně moci.

Nejen moc volebních hlasů, ale také moc strhnout státy nebo je pozvednout. Nové tvořit nebo staré zbortit.

To je vlastně význam Demokracie – Opravdová vláda lidu.

Denkt daran.

Ohne uns gibt es keine Soldaten die unsere Regierungen schützen oder für sie in den Krieg ziehen.

Ohne uns gibt es keine Steuerzahler die ihre Kassen füllen.

Ohne uns gibt es keine Arbeiter mehr die ihren Mercedes mitfinanzieren und polieren.

Ohne uns gibt es keinen Staat.

Den wir sind in Wahrheit ein Volk und unser Ziel heißt heute: Fremdarbeiterinvasion stoppen – gegen den Selbstmord unseres Volkes.

Danke.

12.

9.

Myslete na to.

Bez nás nebudou žádní vojáci, kteří chrání naši vládu nebo pro ni táhnou do války.

Bez nás nebudou žádní plátcí daně, kteří plní státní kasu.

Bez nás nebudou žádní dělníci, kteří budou financovat a leštit jejich mercedesy.

Bez nás není žádný stát.

Neboť my jsme ve skutečnosti národ a náš cíl pro dnes zní:

Zastavme invazi cizích pracovníků – proti sebevraždě našeho národa.

Děkuji.

AS.

II. Posudek

Použitá metoda, resp. použité metody zkoumání

Jako základní metodou určení společenské nebezpečnosti u celého zkoumaného vzorku pro potřeby zadavatele posudku a odpovědi na položené otázky byla zvolena komparační metoda historická a metoda diskursivní analýzy. Tyto metody mohou být vzhledem k charakteru zadání posudku a předmětu zkoumání chápány jako metody základní.

Historická metoda, resp. historické přístupy budou aplikovány především při hodnocení shromážděné obrazové a zvukové materie a dále při analýze a syntéze celého empirického materiálu, tedy všech předestřených podkladů ke zkoumání předestřených ve svém komplexu. V rámci metody historické lze využít zejména metodu přímou a nepřímou. Metoda přímá je v podstatě toliko prostou reprodukcí pramenů, neumožňující však sama o sobě další hlubší analýzu vedoucí k hodnocení složitějších společenských vztahů. Naproti tomu metoda nepřímá umožňuje další deduktivní vyvozování a příčinných analogii určitých historických fakt pro hodnocení konkrétní reality. Použití nepřímé historické metody s sebou však nese nebezpečí dílčího zkreslení historické reality.¹ Pro minimalizaci tohoto nebezpečí, resp. jeho zamezení je vhodné provést hodnocení zkoumaného vzorku, resp. předestřené materie více dílčími metodami, resp. jejich vzájemnou kombinací. Tak postupoval znalec i v případě tohoto znaleckého posudku.

Jako další nepřímé metody by bylo dle Hrocha² možno použít i metody diachronní a synchronní. Tyto metody jako podpůrné určují pozici podle myšlené časové osy od staršího období k mladšímu a synchronní metoda je dále navíc i způsobilá vytvářet určité etapy dějin, v jejichž rámci jsou konfrontovány dějinné události a jsou zjišťovány jejich podobnosti a rozdíly. Tato podpůrná metoda se znalci jeví jako další vhodná, zejména z důvodu relativně delší doby vývoje projevů extremismu v České republice v návaznosti na fašistickou, neofašistickou, nacistickou a neonacistickou subkulturu.

Metoda diskursivní analýzy³ se odvíjí od tzv. archeologie vědění, kterou formuloval její autor M. Foucault jako metodu pro výzkum dějin myšlení, dějin idejí, dějin poznání a filozofie, sociologie a ostatně i politologie. Jejím původním cílem bylo sledovat historický vývoj různých myšlenkových a ideových konceptů a jejich proměn v lidských dějinách. Centrální kategorií tohoto schématu se stal diskurs.⁴ Diskurs (Foucault také používal pojem „diskursivní formace“), je možno definovat jako strukturu, která ovlivňuje způsoby řeči, psaní a myšlení. „Diskurs“ v sociálních vědách je v obecném smyslu užíván pro označení jazyka jako prvku sociálního života, jenž je dialekticky propojen s dalšími elementy společenského života a obecně postojů společnosti ke konkrétním jevům. Ovšem i když analýza diskursu má co dělat se zkoumáním jazyka (v našem případě i jiných forem sociální komunikace – např. pomocí symbolů na oděvu ve formě nášivek či odznaků, nebo vlajek vedených jednotným ideovým diskursem apod.) není podle Foucaulta jednoduše totožná s prostou analýzou jazyka, nebo běžnou sémantikou (v našem případě i jiných forem sociální komunikace – např. pomocí symbolů na oděvu ve formě nášivek či odznaků, nebo vlajek vedených jednotným ideovým

¹ HROCH, M. a kol. *Úvod do studia dějepisu*. Praha: SPN, 1985, s. 204-207. ISBN – sine.

² Tamtéž, s. 204-207.

³ Dále viz. NOSÁL, I. *Diskursivní re-konstrukce dětství: mezi nostalgií a nejistotou. Analýza čtyř textů*. In. *Obrazy dětství v dnešní české společnosti. Studie ze sociologie dětství*. Brno: Barister & Principal, 2004, s. 173 a násl.

⁴ Tuto metodu poprvé využil Foucault ve svém díle „Dějiny šílenství“, později ji rozpracoval v díle „Archeologie vědění“.

diskursem apod.). Zatímco prostá analýza jazyka či sémantika klade otázku, podle jakých pravidel je výpověď o realitě tvořena, a tudíž podle jakých pravidel mohou být vytvořeny další podobné výpovědi vypovídající o konkrétní realitě, popis diskursivní události klade zcela odlišnou otázku, a to: „jak se stalo, že se na tomto místě objevila tato, a ne nějaká jiná výpověď?“⁵

Jednotlivé diskursy pak vystupují v podobě dominantních předmětů a metod zkoumání, typických pro danou historickou epochu. Vystupují jako určité pravidelnosti mezi typy výpovědí, pojmy, symboly či volbami. Tyto pravidelnosti pak lze metodologicky zpracovat vhodnou metodou sběru a zpracování shromážděných dat či dominantních předmětů zkoumání. Existence těchto dominantních předmětů či metod zkoumání podle Foucaulta ovlivňuje směr dalšího vědeckého zkoumání; v našem případě směr zkoumání celé předložené materie ve svém souhrnu jako předmětu znaleckého zkoumání a dílo samotné, tedy i posudek znalce, je z tohoto hlediska možno chápat jako výpověď, ve které se daný signifikantní diskurs odráží. Diskursy určují, jaké výpovědi jsou možné, proč jsou možné právě tyto výpovědi a proč jsou případně opomenuty výpovědi jiné a z jakých důvodů. Autoři slovních výpovědí (v našem případě i jiných forem sociální komunikace – např. pomocí symbolů na oděvu ve formě nášivek či odznaků, nebo vlajek vedených jednotným ideovým diskursem apod.), již nejsou chápáni jen jako její tvůrci, popř. nositelé, ale především jako uživatelé, šířitelé a propagátoři určitého diskursu.⁶

„Diskurs lze tedy definovat v makrohistorickém foucaultovském smyslu jako strukturu, která reguluje konkrétní způsoby řeči, psaní a myšlení, která produkuje jak myšlení, tak konkrétní praktiky. Pro toto pojetí makrohistorického diskursu lze používat Foucaultův termín „diskursivní formace“.⁷ Šířitel tohoto diskursu je pak sám nositelem konkrétního společensky závadového diskursu tak, jako tvůrci samotní. Chceme-li proto identifikovat dominantní diskurs či diskursy konceptu společenské zavadnosti či dokonce nebezpečnosti celého zkoumaného vzorku, resp. celé zkoumané materie a její vztah k diskursům současné filozofie, psychologie, politologie, sociologie, sociální pedagogiky, či sociologie práva, musíme nejdřív shromáždit dostatečné množství výpovědí, které se ke zkoumanému vzorku, resp. předestřené obrazové vztahují. Foucault doporučuje postupovat následujícím způsobem:

Nejprve je třeba vyznačit *prvotní povrchy vynoření*. Jde tedy o to ukázat, kde se tyto výpovědi vůbec mohou objevit, aby mohly být posléze označeny a analyzovány. V těchto polích povrchů vynoření dochází k prvotním diferenciacím, jsou zde ohraničovány oblasti vypovídání, je definováno to, o čem se hovoří a popisovaný jev získává statut objektu z oblasti aktivit přímo či zprostředkovaně směřujících k potlačení práv a svobod člověka, nebo hlásajících zášť nebo nenávist vůči jiné výlučné skupině osob, anebo podpory či propagace hnutí směřujících k potlačení demokratických práv člověka, které je možno postihnout normami jak společenskými (jev obecně nekonformní, závadový, nevhodný až nebezpečný), tak případně i obecně závaznými právními předpisy z oblasti trestního práva. Prostřednictvím vynoření konkrétní výpovědi je pak tento jev učiněn pojmenovaným a popsatelem a stává se tak „skutečným“.⁸

Druhým krokem diskursivní analýzy je popis tzv. *instancí vymezení*. Instancemi

⁵ NOSÁL, I. Diskursivní re-konstrukce dětství: mezi nostalgií a nejistotou. *Analýza čtyř textů*. In. *Obrazy dětství v dnešní české společnosti*. Brno: Barrister&Principal, 2004, s. 173.

⁶ Stov. FOUCAULT, M. *Archeologie vědění*. Praha: Herman a synové, 2002, s. 45-46.

⁷ SZALÓ, C. Sociologie formování sociálních identit. In. SZALÓ, C., NOSÁL, I., *Mozaika v re-konstrukci. Formování sociálních identit v současné střední Evropě*. Brno: MU Brno, Mezinárodní politologický ústav, 2003, s. 23.

⁸ Stov. FOUCAULT, M. *Archeologie vědění*. Praha: Herman a synové, 2002, s. 66-67.

vymezování jsou dobové instituce či organizace (vymezené například i místem, časem, způsoby projevu a dalšími relevantními okolnostmi), které mají klíčový podíl na vymezení společenské nekonformnosti, závadovosti, nevhodnosti až nebezpečnosti zkoumaného objektu a případné další trestní postižitelnosti tím, že uchopují určité jevy, vytvářejí z nich své předměty zájmu, zakotvují určité shody, markanty, či diferenciace jako přirozené, sjednocující výpovědi a vytváří tím určitý model či skupinu modelů, které se stávají obecně užívanými.⁹ V rámci zaměření znaleckého zkoumání a položených otázek za takové instance vymezování můžeme považovat především stát, jeho právní normy (zpočátku zvykové, později písemné legislativní nástroje) a také obecně kulturní, filozofické, politologické, sociologické, politologické, sociální a sociálně – pedagogické postoje společnosti v celé své šíři. Z užšího pohledu vnímání pak můžeme tyto instance vymezování specifikovat v souvislosti s odkazem na výše uvedený srovnávaný materiál na obsažené fašistické, neofašistické, nacistické a neonacistické projevy v nejširším slova smyslu.

Třetím krokem diskursivní analýzy je *určení tzv. mřížek specifikace*. Tímto pojmem označuje Foucault systémy, podle nichž se vzájemně třídí, odděluje, sdružuje, přeskupuje, klasifikuje a navzájem odvozují jednotlivé signifikantní výpovědi o daném jevu. Podstatou identifikování těchto mřížek specifikace je využití komparativní metody.¹⁰ Jsou srovnávány především jednotlivé shromážděné výpovědi o předmětu zkoumání jako primární objekty komparace, jejich elementární shody v označování daného problému a možnosti jejich diferenciace.¹¹ Komparace výpovědí o předmětu zkoumání v zadání znaleckého posudku (tedy v celé předestřené materii) se bude zaměřovat především na následující kategorie:

- obecné nazírání společnosti na slovní projevy, obrazy, nápisy či jiné symboly umístěné na oděvu, popř. jiné aktivity a postoje (ve formě slovních či jiných projevů), které byly znalci předestřeny jako zkoumaná materie,
- způsoby nazírání společnosti na fašistickou, neofašistickou, nacistickou, neonacistickou a rasistickou subkulturu jako hnutí, které prokazatelně směřuje k potlačení demokratických práv člověka nebo hlásá národnostní, rasovou, náboženskou, třídní či jinou zášť nebo nenávist vůči jiné skupině osob, či podněcuje k projevům antisemitismu, xenofobie, rasismu apod.,
- postoj společnosti k aktivitám, které odpovídají podpoře a propagaci hnutí směřujících k potlačení demokratických práv člověka (v různých projevech dle předložené zkoumané materie; od obrazové a symbolické až po slovní),
- možné a historicky běžně vzdělanému občanu srozumitelné formy protispolečenského až kriminálního jednání, které je charakteru propagace nacismu a neonacismu.
- společností předpokládané způsoby postihu za delikt charakteru propagace nacismu a neonacismu jako hnutí, které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod člověka nebo hlásá národnostní, rasovou, náboženskou či třídní zášť, nebo zášť vůči jiné skupině osob, popř. podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka.

Určení těchto shod a pravidelností, jakož i zároveň identifikace možných diferencí se stává základem dalšího výše uvedeného metodologického zpracování do podoby určitých typů vypovídání, typů dobového a místního nazírání společnosti na předestřené obrazy vypovídající o realitě (v našem případě i jiných forem sociální komunikace – např. pomocí symbolů na oděvu ve formě nášivek či odznaků, nebo vlajek vedených jednotným ideovým diskursem apod.).

⁹ Srov. FOUCAULT, M. *Archeologie vědění*. Praha: Herman a synové, 2002, s. 66-67.

¹⁰ Tamtéž, s. 68 a násl.

¹¹ „Metoda srovnávací“ in. *Velký sociologický slovník*, I. sv. Praha: Karolinum, 1996, s. 619.

S ohledem na charakter zadání znaleckého posudku však nemůže být vyústěním závěrů pouze formulace obecných zákonitostí možné neonacistické propagace směřující k potlačování práv a svobod občanů, popř. podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka ve smyslu trestního zákona. Prostřednictvím této typologie budou ve znaleckém posudku individuálně provedeny závěry filozofických, politologických, sociologických a sociálně - pedagogických diskursů ve společnosti, které jsou formulovány v podobě typů, tedy ve smyslu určitých myšlenkových konstruktů a společenských postojů. Tyto typy tedy mají jen relativní platnost a nevznikají s cílem co nejpřesnější deskripce daného jevu a jeho hodnocení, ale naopak se záměrem jejich pochopení.¹² Výsledným produktem znaleckého zkoumání pak je charakteristika pozice a vnímání společenské nekonformnosti, zavadovosti, nevhodnosti až nebezpečnosti konkrétních skutečností (v našem případě i jiných forem sociální komunikace – např. pomocí symbolů na oděvu ve formě nášivek či odznaků, nebo vlajek vedených jednotným ideovým diskursem apod.), které jsou předmětem znaleckého zkoumání zejména ve filozofických, politologických, psychologických, sociologických a sociálně – pedagogických diskurzech.

Popis předestřené zkoumané materie a srovnávacího materiálu; Popis metodologického zpracování shromážděných dat

Předmětem znaleckého posudku je obrazové, slovní a symbolické vyjádření postoje nositele oděvu, jakož i ideové zaměření a diskurs v jeho postojích či jiných projevech účastníka, zejména jeho implicitně či explicitně deklarované ukotvení a ideologický diskurs projevený v obrazové, symbolické a zejména slovní aktivitě vedené jednotným ideovým diskursem.

Znalec konstatuje, že otázky položené znalci zadavatelem posudku v opatření č.j.: **KRPB-11769-16/TČ-2011-060273-HK** ze dne 25. srpna 2011 nejsou dle jeho názoru charakteru právního, ani nejsou charakteru odporujícímu ust. § 107 tr. řádu. Otázky jsou přes svoji nepřehlednost a dílem až zmatečnost však nejsou v příkrém rozporu se zásadami výzkumu, a tedy jsou z pohledu znalce ve smyslu zák. č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících (a vyhl. č. 37/1967 Sb.), jakož i zák. č. 141/1961 Sb., trestního řádu přípustné. Znalec také prohlašuje, že nemá žádný poměr k posuzované věci, ani k orgánům provádějícím řízení, ani k účastníkovi. Znalec dále obecně konstatuje, že na slovní projevy (ale i jiné použité zástupné symboly, nápisy a projevy) je nutno nahlížet ve vzájemné relaci a zejména v kontextu s deklarovaným účelem demonstrace – oslava 1. května jako Svátku práce. Znalec konstatuje, že s deklarovaným účelem demonstrace oslavy svátku práce nejsou jednotlivé slovní (popřípadě symbolické či jiné) projevy vždy v relaci a umožňují i jiné vysvětlení, ke kterým se vyjádří níže a provede jejich rozbor ve smyslu identifikace sdělovaného diskursu.

Na s. 5. tohoto znaleckého posudku se např. hovoří, že: „...Obě skupiny vám přejí dobrý úspěch ke „dni práce“ na ulici...“. Tato nelogičnost ve vyjádření slovního spojení „...na ulici...“ umožňuje i jiné vysvětlení, než pouze „oslava svátku práce“, ale např. i při realizaci projevů násilí „na ulici“. Tomu pak odpovídá úporná snaha organizátorů provést pochod částí města obývanou především romskou populací, popř. populací sociálně vyloučených osob. Nutno konstatovat, že Svátek práce není (a nikdy nebyl) zaměřen proti přistěhovalcům, národnostním či etnickým menšinám, nebo proti osobám sociálně vyloučeným. Obsah realizovaného pochodu, jeho lokalizace a slovní či jiné hromadné projevy účastníků nebyly v relaci s tradičním pojetím Svátku práce, tedy oslavou práce, ale demonstrací proti osobám vylučným na základě jejich původu, příslušnosti a sociálního postavení. Tomu také odpovídá slovní prohlášení výše citované.

¹² WEBER, M. *K metodologii sociálních věd*. Bratislava: Nakladatelstvo Pravda, 1983, s. 95, 96.

Obdobně je veden proslov řečníka i ve spodním odstavci na s. 5 tohoto znaleckého posudku, který je veden jednoznačně nacionálně bez identifikovatelné vazby na oslavu „Svátku práce“ a dále i v prvním odstavci na s. 6 tohoto znaleckého posudku, kde se výslovně hovoří o „národních právech“. Text příspěvku je sice i o práci jako takové, ale je vede diskursem odmítání cizích „... z Afriky, Indie nebo odkudkoliv...“ dělníků na základě jejich původu. Celý příspěvek je však uveden demagogickým úvodem o hrozbě drog, kriminalitě, znásilňování. Výslovně se zde také hovoří o „lidském odpadu“. Zde je patrný diskurs nadřazenosti jedné rasy nad druhou. Tento étos projevu není nepodobný demagogickým nacionálním tvrzením a proklamacím ve stylu Dr. Josefa Goebelse. Znatelný odkaz na nacistickou terminologii a postoje, které převzala soudobá neonacistická scéna je patrný i z prohlášení řečníka ve druhém odstavci na s. 6 tohoto znaleckého posudku, kde se hovoří o: „...kapce čisté krve...“. Jedná se o parafrázi nacistického (a současného, neonacistického) postoje, který hovoří o čisté rase a čisté krvi.

Řečník na s. 8 tohoto znaleckého posudku dále hovoří, že: „Ptám se vás: Kdo z vás někdy slyšel o velkých vynálezcích z Afriky? O strojních konstruktérech, o básnících, o myslitelích z Indie?“. Zde řečník vyjádřil však jen svoji hlubokou neznalost např. autorů světové poezie, nebo současného stavu kompetencí techniků a IT programátorů v Indii. Řečník dále opět směšuje vyšší kriminalitu a údajnou nekompetentnost pracovníků ze zahraničí slovy: „...Odborné síly, které k nám do teď přišli, pracují ve fabrikách nebo jako řidiči odpadních vozidel“. Touto rétorikou řečník opět burcuje k obecné a plošné nenávisti vůči cizincům na základě jejich výlučnosti – tedy zemi původu. Jen na okraj znalec poznamenává, že obsazování pracovních míst „řidič odpadních vozidel“ jistě není důvodem k odmítání cizinců, neboť tito jsou v drtivé většině zaměstnávání na pracovních pozicích, které některým skupinám osob prostě „nevoní“, tedy zcela jistě tato (možná, avšak nijak nedoložená) skutečnost není důvodem se domnívat, že by tímto způsobem cizí dělníci zvyšovali nezaměstnanost, nebo snižovali cenu práce. Prostě jen (velmi často) obsazují pracovní místa neobsazená, nebo neobsaditelná. Ve stejném duchu se pak vyvíjí text projevu řečníka, který je uveden ve druhém odstavci na s. 8 tohoto znaleckého posudku.

Na s. 9 tohoto znaleckého posudku je opět argumentováno kriminalitou imigrantů slovy: „Důchodce byl ubit německou mládeží s imigrantským původem nebo nezletilá dívka unesena do ciziny bandou únosců“. Znalec konstatuje, že celý příspěvek řečníka je prodchnut ideou nesnášenlivosti a xenofobie a je zde navozován dojem, že imigranti nedělají vůbec nic jiného, než škodí ve smyslu kriminalisty. Zajímavý názor, který však neodpovídá realitě a má za cíl vzbudit negativní stereotypy vůči cizincům na bázi rasismu a xenofobie s cílem poškozovat práva výlučných skupin osob. To je gradováno vyjádřením řečníka, které je dokumentováno na s. 11 tohoto znaleckého posudku. Zde řečník prohlašuje, že: „Ptám se každého z vás, jak dalece to má ještě s našimi zeměmi jít, než vezmeme do rukou hole a pochodně a ty, kteří nás utlačují a posílají nám sem svůj lidský odpad, vyhodíme z evropské pevnosti? Poslat je tam, odkud k nám přitáhli. Měli bychom je nejlépe poslat hned zpátky do Izraele nebo USA s letenkou bez návratu. A jejich pracovní síly hned za nimi“. Tento text explicitně vyzývá k projevům násilí pod ideou nesnášenlivosti, rasismu, xenofobie a antisemitismu. Tento ideový diskurs nemá vůbec nic společného s „Oslavou svátku práce“, ale jedná se o podporu, propagaci a projevy sympatií k současnému konceptu neonacismu na bázi rasismu, xenofobie a antisemitismu. Tento diskurs odpovídá ideovému diskursu hitlerovského Německa do roku 1945. Pikantní je též zřetelný implicitní odkaz praktiky v koncentračních a vyhlazovacích táborech ve vyjádření: „...s letenkou bez návratu...“, kdy se těmito slovy označovala osoba (nezřídka právě žid), který měl být ve vyhlazovacím táboře likvidován.

Ve druhém odstavci na s. 11 tohoto znaleckého posudku dále řečník umocňuje svoje rasové postoje a vyjádření slovy: „... že již brzy zaniknou bílé národy“. V tomto vyjádření je apelováno na nezbytnost údajné záchrany: „bílých národů“, tedy bílé rasy. Znalci však není jasné, co řečník myslel textem: „...Síce v rozdílných městech ale duchem spolu pod stejnou vlajkou, jak tomu bylo již před tisíci lety“.

Zde zřejmě došlo k časovému posunu, nebo fatální neznalosti časové osy osídlování zemí koruny české a „kvalitě soužití“ německé a české populace v nedávné i dávné minulosti. V každém případě není znalci známo, že by „pod stejnou vlajkou“ (snad nacionalismu?) „tisíce let“ žili „duchem spolu“ Češi a Němci na území Brna. V této souvislosti znalec konstatuje, že dle uznávaných pramenů člověk žil v Brněnské kotlině již od pravěku a na území Brna byla sídliště v době Velkomoravské říše (ta rozhodně nebyla nadmíru přátelsky naladěna ke germánským kmenům). Kolem r. 1000 vznikla osada u brodu přes řeku Svratku, nynější Staré Brno, a ta dala městu jeho jméno. Od 11. století zde stál břetislavský hrad, sídlo přemyslovského úředního knížete. Až cca od 13. stol. přicházeli cizí kolonisté: Němci, Flandrové a Valoni, kteří se usídlili kolem Dolního náměstí (dnes náměstí Svobody). Svoji obec vytvářeli i Židé v dolní části dnešní ulice Masarykovy. Právní oporou pro rozvoj města se stalo větší a menší privilegium, které mu r. 1243 udělil český král Václav I. Tedy až od 13. století zřejmě docházelo k soužití Čechů a Němců na území města Brna (protože o něm a k jeho občanům je vedena řeč). Z čeho řečník vyvozuje svůj závěr, že: „...ale duchem spolu pod stejnou vlajkou, jak tomu bylo již před tisíci lety...“ není znalci zřejmé. Asi má autor jiné historické prameny, ze kterých svoje závěry činí. Nebo se jedná (a k tomu se znalec kloní) jde opět o demagogický blábol.

Ve stejném pseudohistorickém až fantasmagorickém duchu je tvořen i text projevu na s. 12 tohoto znaleckého posudku, kde se praví, že: „Historie se musí správně a nově vyučovat. Není jen 12 let zlé války a vyhnání, ale před tím staletí přátelství a společného tvoření“. Znalci není zřejmé, co autor míní vyjádřením: „Historie se musí správně a nově vyučovat“, zda je to snaha o revizi výsledků druhé světové války či poválečného vývoje, nebo jen sebekritický hlas řečníka, který si je vědom svých slabín ve znalostech historie, a to jak dávnější tak poněkud současnější. Jedná – li se o sebekritiku, dovoluje si znalec vyjádřit názor, že není třeba využívat oslavy svátku práce k veřejnému sebemrskačství historie neznalé osoby. Pokud se však jedná o vážně míněné historické reminiscence, tak nezbyvá, než konstatovat, že tyto nejsou vůbec v relaci s účelem shromáždění a shromáždění samo bylo využito (či spíše zneužito) pro neonacistické rétorické cvičení, nabádání k násilí vůči výlučným skupinám osob a podpoře a propagaci soudobého konceptu neonacismu.

Znalec zdůrazňuje, že slovní vyjádření řečníka je třeba zasadit do celkové atmosféry všech slovních i neslovních (obrazových a symbolických) projevů. Na s. 14 tohoto znaleckého posudku znalec přikládá některé fotografie tetování některých účastníků předmětné demonstrace, zástupné symboly na trikách účastníků a foto transparentu. V této věci byl vypracován znalecký posudek č. 41/ZP/2011 (KRPB-11779-21/TČ-2011-060273-HK) k posouzení činnosti 6-ti osob stíhaných pro přečin „Založení, podpora a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka podle § 403/1 trestního zákoníku, který dokumentuje diskurs podpory, propagace a veřejných projevů sympatií k soudobému konceptu neonacismu organizací a hnutí jako např. Národní odpor, Odpor, Odpor dnes, Odpor teď, Odporuj, Občanský odpor a Hammerskins Nation na shromáždění dne 1. Května 2011 v Brně.

Co se týká transparentu vystaveného na demonstraci dne 1. května 2011 v Brně znalec konstatuje, že heslo „**Deutschland Erwache!**“ („**Německo probud' se**“) je obecně známé heslo SA. To je soudobou neonacistickou scénou někdy užíváno v původním znění, ale i modifikovaně s rozšířeným záběrem jako: „**Europa, erwache!**“ („**Evropo, probud' se**“). **Blíže viz s. 14 tohoto znaleckého posudku.**

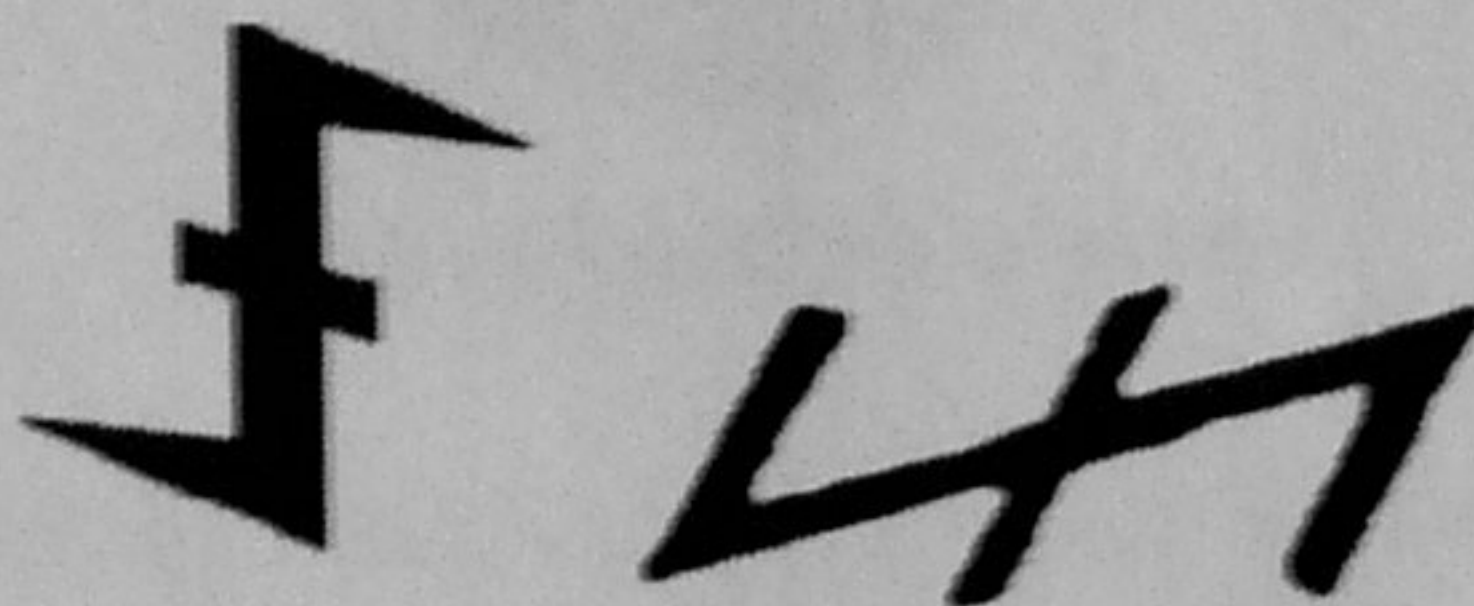
K fotografiím tetování některých účastníků demonstrace ze dne 1. května 2011 v Brně znalec konstatuje, že použité runové znaky obecně (runy) mají svůj původ ve starogermánském písmu Futhark. V nacistickém prostředí byly využívány v souvislosti se snahou nacistů navázat starogermánské kořeny, což se projevovalo i silnou oblibou starogermánské mytologie (zvláště u jednotek SS, kde mytologický charakter razil i jejich velitel Heinrich Himmler). Silnou inspiraci pro využití run čerpali nacisté u rakouského mytologa Guida von Lista (1848–1919). Zřejmě nejznámější se stala runa „Sowulo“, známá jako **Sig-Rune**. **Blíže viz s. 14 tohoto znaleckého posudku.**



Sig rune

Podle některých názorů měla u starých Germánů primární spojitost se sluncem, postupně však začala být chápána především ve smyslu vítězství a síly. Jednu runu (bílou na černém podkladě) používala v období nacistického Německa organizace Němečtí mladí chlápci (Deutsches Jungvolk). Nejvýznamnější užití je však spjato se zobrazením dvou „Sig-Runen“, které bylo v roce 1932 zvoleno jako symbol SS. Ve smyslu odkazu jednotek SS pro současnost je používají i soudobí neonacisté. Zobrazení jedné i dvou Sig-Runen, resp. symbolů, které jsou obdobné, však může být realizováno bez vazby na nacismus (např. dříve u hudební skupiny KISS, kde byla písmena S v jejím názvu psána symboly obdobnými sig-runám).

Neonacisté často píšou runovým písmem i různá hesla a texty (někdy s úmyslem skrýt jejich význam před širší veřejností a bezpečnostními složkami a vyjádřit tak sounáležitost se scénou, která zná jejich význam). Symbol **vlčího háku** („**Wolfsangel**“) je středověkým pohanským symbolem s údajně magickou silou pro ochranu před vlkodlaky. Stal se i heraldickým symbolem. V 15. století byl symbolem německých selských rebelií i selského odboje během třicetileté války. V průběhu druhé světové války užívala symbol „Wolfsangel“ s hákovými rameny XXXIV. SS Division „Landstorm Nederland“. Vlčí hák užívala i 15. tanková divize.¹³ **Blíže viz s. 33 tohoto znaleckého posudku.**

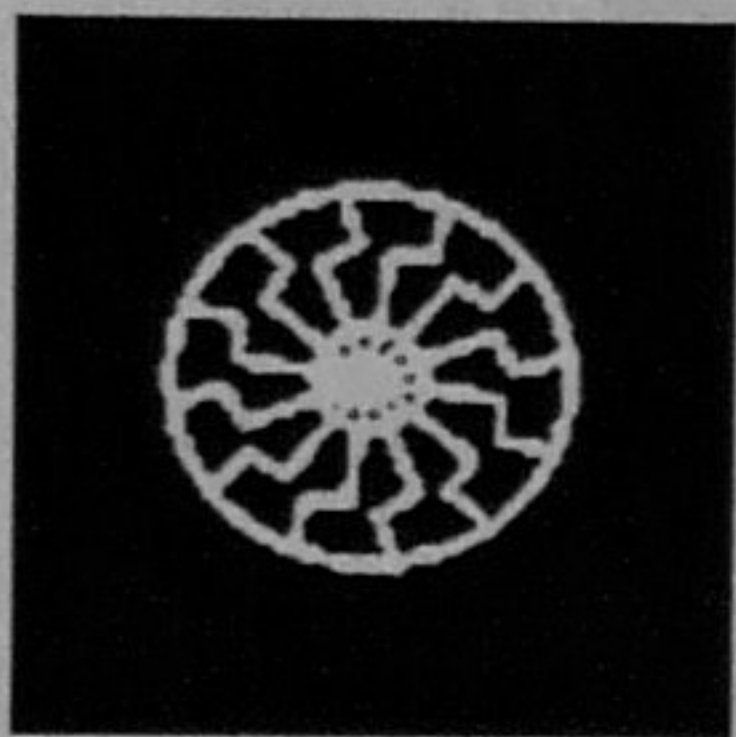


Vlčí hák – Wolfsangel

¹³ Srov. MAREŠ, M. *Symbole používané extremisty na území ČR v současnosti*. Praha: MVČR, 2006.

V závěru druhé světové války i po ní se stal tento symbol hlavním symbolem nacistických jednotek Werwolf. Ve vazbě na Werwolf je používán i těmi soudobými neonacisty, kteří se považují za pokračování činnosti Werwolfu. Bývá zakomponován do symboliky různých neonacistických organizací. **Blíže viz s. 14 tohoto znaleckého posudku.**

Symbol **Černého slunce (Schwarze Sonne)** se v období nacismu nacházel v podobě mozaiky na podlaze v jedné místnosti hradu **Wewelsburg**, který byl symbolickým hradem jednotek SS a oblíbeným místem jejich velitele Heinricha Himmlera. Symbol může být interpretován i dvanáctiramenná svastika nebo jako složenina dvanácti Sig-Run. **Blíže viz i s. 14 tohoto znaleckého posudku.**



Černé slunce

O původním významu a samotné existenci symbolu v přednacistickém období se vedou spory, přičemž některé názory jej označují i za alchymistickou značku. Symbol sloužil jako vyjádření sounáležitosti SS coby nordického religiózního společenství. V tomto směru na něj navazují i soudobé neonacistické proudy, zvláště v germánsko-mytologických uskupeních.

K předestřenému symbolu překříženého **kladiva a meče („Hammer und Schwert“)**, zpravidla rudý na černé vlajce, byl ve dvacátých letech užíván levicovým křídlem NSDAP vedených bratry Gregorem a Otto Strasserovými, včetně nakladatelství Rhein Rhein Verlag a později Kampf Verlag, které tomuto proudy poskytovaly příliš ideové zázemí. Symbolizoval spojení vojáků a dělníků. Po odchodu Otto Strassera z NSDAP byl Symbol překříženého kladiva a meče (rudý na černé vlajce) užíván Bojovým společenstvím revolučních nacionálních socialistů (Kampfgemeinschaft revolutionärer Nationalsozialisten – KGRNS). Jednalo se o nacistickou antisemitskou organizaci s antikapitalistickým zaměřením, která se vymezovala vůči NSDAP z levicových pozic. S ní související uskupení „**Černá fronta**“ („**Schwarze Front**“) užívala symbol kladiva a meče ve spojení s hákovým křížem. V roce 1929 užívala symbol meče a kladiva (černý na rudé vlajce) jako župní symbol i mládežnická organizace NSDAP Hitlerjugend. **Blíže viz s. 14 tohoto znaleckého posudku.**



Symbol kladiva a meče

V letech 1992–1995 tento symbol využívala i německá neonacistická organizace **Direkte Aktion/Mitteldeutschland**, která byla zakázána v roce 1995 pro rozpor s ústavním pořádkem SRN. V roce 1929 užívala symbol meče a kladiva (černý na rudé vlajce) jako župní symbol i mládežnická organizace NSDAP Hitlerjugend. V letech 1992–1995 tento symbol využívala i německá neonacistická organizace **Direkte Aktion/Mitteldeutschland**, která byla zakázána v roce 1995 pro rozpor s ústavním pořádkem SRN.¹⁴

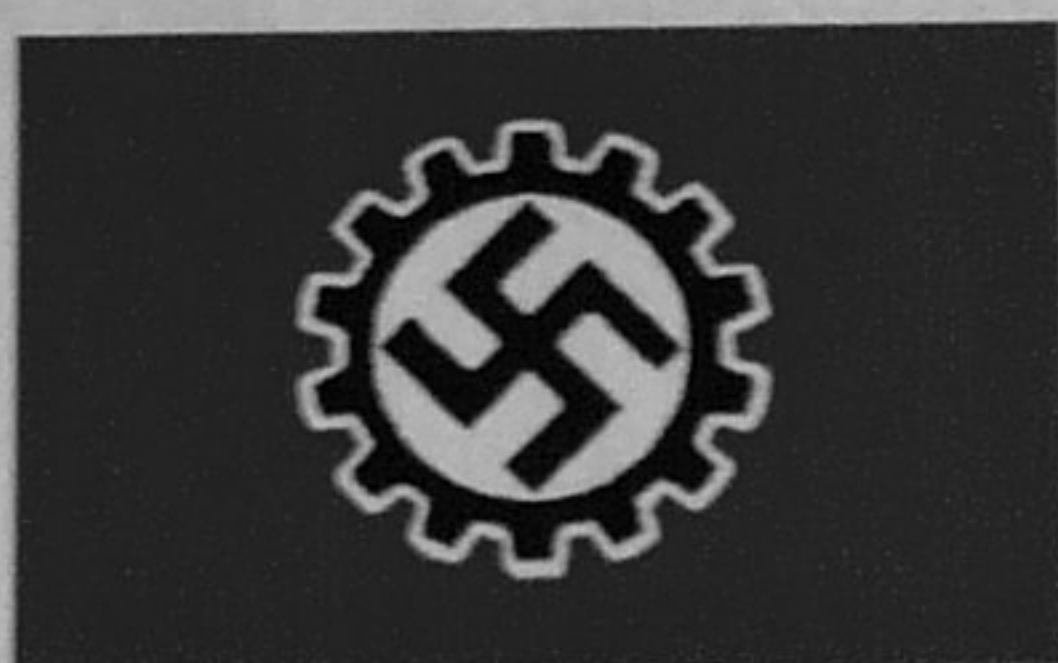
¹⁴ Srov. MAREŠ, M. *Symbole používané extremisty na území ČR v současnosti*. Praha: MVČR, 2006.

V současnosti slouží v rámci neonacistického spektra symbol kladiva a meče jako symbol národních revolucionářů a svobodných nacionalistů, kteří se hlásí k tradicím politiky bratří Strasserů. V České republice tento proud doposud není mezi neonacisty příliš znám, a tudíž není populární ani jeho symbol, nicméně podle věrohodných informací již našel určitou odezvu v části Národního odporu a uvedený symbol mohou užívat i němečtí neonacisté, kteří přijedou na české území. **Viz s. 14 tohoto znaleckého posudku.**



Symbol Svobodné německé dělnické strany (FAP)

Symbol **ozubeného kola (Zahnrad)** je používán v neonacistickém prostředí především jako symbol sepjetí nacionálního socialismu s prací, případně s dělnickou třídou. Jedná se o symbol, který je v obdobném významu i v dalších významech používán i řadou dalších politických proudů (včetně krajní levice) a různých organizací. Rozhodně ne každé použití ozubeného kola v symbolice je tedy spojeno s nacismem či neonacismem, nicméně v námi posuzovaném případě je možno jiné vysvětlení, než diskurs propagace soudobého konceptu neonacismu v souvislosti s další použitou symbolikou a aktivitami směle vyloučit. **Blíže viz s. 14 tohoto znaleckého posudku.**



Vlajka německé pracovní fronty (DAF)

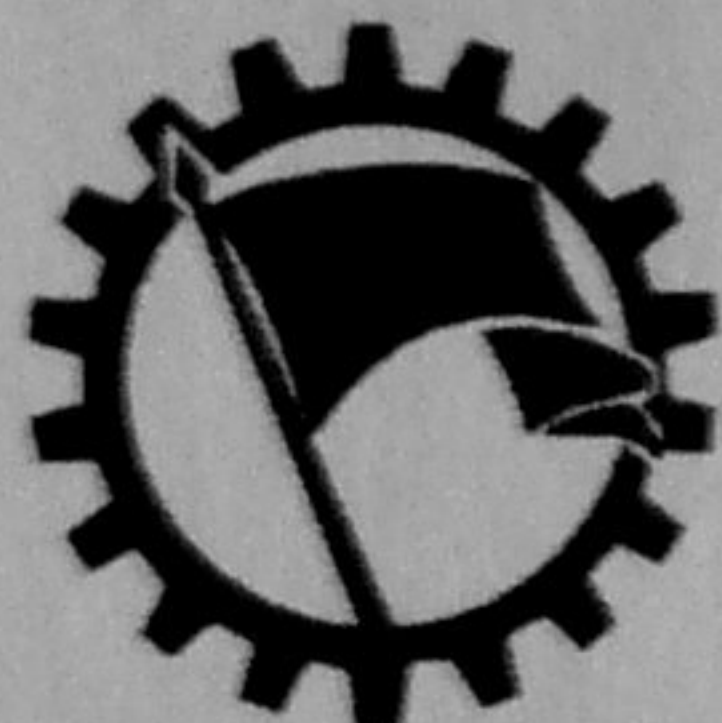
Neonacisté jej zpravidla používají v kombinaci s jinými nápisy či symboly. V období nacistického Německa bylo ozubené kolo součástí symboliky Německé pracovní fronty (Deutsche Arbeitfront – DAF), což byla v podstatě nacistická dělnická organizace (v podstatě odborová). V rámci německého neonacismu bylo ozubené kolo součástí symboliky **Svobodné německé dělnické strany (Freiheitliche Deutsche Arbeiterpartei)**, která byla v SRN v roce 1995 zakázána pro rozpor s ústavním pořádkem. Ozubené kolo je častým symbolem „autonomních“ či „svobodných nacionalistů“. Ozubené kolo je i významnou součástí symboliky Hammerskins.



Hammerskins Nation

V ČR je ozubené kolo zakomponováno do symboliky **Národního odporu**. Jako součást soudobého decentralizovaného neonacismu (tj. autonomního či svobodného nacionalismu) lze chápat soudobou českou nejvýznamnější neonacistickou organizaci **Národní odpor**, která vznikla v roce 1998 a která představuje volné uskupení lokálních neonacistických buněk. V rámci NO existují proudy, které jsou více nakloněny tradičnímu německému pojetí nacismu,

jiné se zaměřují na prosazování české identity v rámci celoárijského neonacistického působení. NO se hlásí i k násilným metodám, zvláště pak ve vazbě na násilné části kampaní „odpor bez vůdce“ či Anti-antifa. NO používá různé neonacistické symboly. V současnosti je jeho hlavním symbolem černá vlajka v ozubeném kole, což svědčí o jeho vazbě na koncept autonomního nacionalismu. Používá však i říšskoněmeckou symboliku. **Blíže viz s. 14 tohoto znaleckého posudku.**



Symbol Národního odporu

Znalec dále konstatuje, že heslo „RAHOWA“ na tetování jednoho z účastníků demonstrace dne 1. května 2011 v Brně je zkratkou slov „svatá rasová válka“, která je oblíbená v soudobé neonacistické scéně, zejména mezi aktivními sympatizanty tohoto hnutí, resp. ideového diskursu. **Blíže viz s. 14 tohoto znaleckého posudku.**

Jako další příklad aktivit účastníků předmětné demonstrace dne 1. května 2011 v Brně znalec dokumentuje zjištěné skutečnosti v již podaném znaleckém posudku č. 42/ZP/2011(KRPB-12098-12/TČ-2011-060275-SL) osoby stíhané pro přečin **Projev sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka** podle § 404 trestního zákoníku. Osoba měla na demonstraci viditelně umístěné tetování s nacistickým heslem a symbolem lebky Totenkopf (smrtihlav). **Blíže viz s. 15, 16 tohoto znaleckého posudku.**

Zde znalec zkonstatoval obecně známý fakt, že velký symbolický význam mají pro soudobý neonacismus má zejména tradice dílčích složek NSDAP. Jedná se především o **Ochranné oddíly (Schutzstaffeln – SS)** NSDAP. SS vznikly v roce 1925 jako elitní ochranná skupina vedení NSDAP. Postupně nabyly dominantní pozici v rámci bezpečnostních složek nacistického režimu. Jejich specifickou vojenskou složku tvořily **Zbraně SS (Waffen SS)**, v jejichž rámci bojovaly i jednotky složené z příslušníků neněmeckých národů. SS byly označeny v rozsudku Mezinárodního vojenského tribunálu v Norimberku za zločinnou skupinu. Pro soudobé neonacisty symbolizují SS elitnost árijské rasy, přičemž zvláště společný boj příslušníků různých zahraničních národů ve zbraních SS symbolizuje i árijskou jednotu a společné tradice neonacistů soudobého světa.¹⁵

Totenkopf (smrtihlav) se stal jedním z hlavních symbolů SS. V historii byl užíván v různých významech. V 18. století byl symbolem pruských husarů a v tomto smyslu se stal součástí německých vojenských tradic. Po první světové válce se staly symbolem ultrapravicového boje proti bolševismu a socialismu. Používat jej začaly i jednotky SS, které si v roce 1934 zvolily vlastní specifickou podobu smrtihlava. Ten je populární i mezi soudobými neonacisty. Někdy je však smrtihlav v zobrazení stejném jako u SS využíván i mimo nacistickou scénu – např. kvůli „efektnímu vzhledu“ v neideologických motorkářských ganzích. Symbol smrtihlava v různém zobrazení (tj. ne ve tradičním tvaru SS) byl a je užíván v celé řadě souvislostí bez vazby na neonacismus.¹⁶ V námi posuzovaném případě však vzhledem ke kombinaci dalších předestřených markant je možno jiné vysvětlení podávaného diskursu prostřednictvím předestřené materie – tedy tetování na předloktí posuzované osoby

¹⁵ Srov. MAREŠ, M. *Symboly používané extremisty na území ČR v současnosti*. Praha: MVČR, 2006.

¹⁶ *tamtéž*

bezpochyby vyloučit. Jedná se nepochybně o výše uvedený Totenkopf. Zejména ze stylu provedení lebky, stylu složení kostí pod lebkou a dalších vazeb na slovní vyjádření nad a pod lebkou. Blíže viz s. 15, 16 tohoto znaleckého posudku.



Symbol vojsk SS - Totenkopf

K textu nad a pod vytetovanou lebkou na předloktí posuzované osoby (dle předestřené fotografie na pravé ruce) „Věrnost je mou ctí“ znalec konstatuje opět obecně známý fakt, že nacistický režim a jeho dílčí složky používal i řadu dalších hesel, která jsou v původním znění anebo v mírné modifikaci užívána i soudobými neonacisty. Heslo „Věrnost je mou ctí“ (německy „Meine Ehre heißt Treue“, anglicky „Loyalty is my honour“), používané i v plurálu („Věrnost je naší ctí“, „Unsere Ehre heißt Treue“, „Loyalty is my honour“) bylo mottem jednotek SS a v různých jazykových mutacích je převzato i řadou soudobých neonacistů navazujících na odkaz SS.¹⁷ Blíže viz s. 15, 16 tohoto znaleckého posudku.

K symbolu na druhé ruce posuzované osoby (dle předestřené fotografie na levé) se znalec vyjadřuje tak, že orlice (Adler) byla symbolem nacismu v různých podobách již od roku 1923. Státním symbolem nacistického Německa se stala stranická orlice NSDAP dle „Nařízení vůdce a říšského kancléře o výsostných znacích Říše“ z 5. 11. 1935. Na původní význam v nacistické éře navazuje její užití v soudobém neonacismu, přičemž nacistická orlice je často zakomponována do různých šířeji zaměřených zobrazení, nebo bývá využívána různě stylizovaná, anebo bývá využívána různá dobová podoba orlice. (poněkud odlišná na oděvech, vlajkách, sochách apod.). Neonacisté tedy mohou ve své propagandě využívat i různá další zobrazení orlů či orlic, nicméně v tomto směru jednotný vzhled neonacistické orlice nelze určit. Předestřená orlice (s povislými křídly) vytetovaná na předloktí posuzované osoby se nejvíce stylově podobá orlici v Říšském sněmu, nebo i orlici ve znaku vlaky bývalé NSR. Tuto variantu nelze (vzhledem k ročníku narození posuzované osoby) vyloučit, nicméně opět se jedná o diskurs soudobého neonacismu, protože před sjednocením NDR a NSR do jednotného státu byl právě do stylizované orlice užívané v NSR komponován diskurs návaznosti na tradice Hitlerovského Německa (prostě proto, že NDR to zcela určitě nebyla) a jednalo se o typickou revoltu proti rozdělení Německa po II. sv. válce. Blíže viz s. 15, 16 tohoto znaleckého posudku.

Zcela závěrem této části znaleckého posudku znalec konstatuje, že zástupná symbolika na oděvech, texty na transparentu i tetování účastníků i slovní projevy posuzované osoby je nutno vidět ve vzájemných souvislostech. Tyto vykazují diskurs podpory, propagace a veřejného projevu sympatií k zaniklým (SS, NSDAP apod.) i současným organizacím a hnutím (Národní odpor, Odpor, Odpor dnes, Odpor teď, Odporuj, Občanský odpor a Hammerskins Nation apod.), které jsou založeny na idejích rasismu, xenofobie a antisemitismu.

¹⁷ Srov. MAREŠ, M. *Symbole používané extremisty na území ČR v současnosti*. Praha: MVČR, 2006.

III. Závěr

Na základě výše uvedeného je tedy možno zkonstatovat, resp. odpovědět na znalci položené otázky v zadání znaleckého posudku následovně:

Otázka č. 1.:

Proved'te rozbor přiloženého projevu Robina S. [redacted] učiněného při demonstraci v Brně v parku Koliště dne 1.5.2011 a to z hlediska vazby či možné propagaci některého z hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka, zejména se pak vyjádřete a konkretizujte, zda v některých z projevů, či jeho částí, došlo k otevřené propagaci a projevům myšlenek rasové výlučnosti, nesnášenlivosti a zášti k jinému národu, národnostní menšině, etniku či jiné, rasově odlišné skupině obyvatel.

Odpověď na otázku č. 1.:

Projev Robina Seinerera učiněný při demonstraci v Brně v parku Koliště dne 1.5.2011 není ve všech částech v relaci s diskursem oslavy Svátku práce. Jedná se ale o identifikovatelný diskurs podpory, propagace a veřejného projevu sympatií k dřívějším, ale i současným organizacím a hnutím, které jsou založeny na rasismu, xenofobii a antisemitismu, jako např. **Národní odpor, Odpor, Odpor dnes, Odpor teď, Odporuj, Občanský odpor a Hammerskins Nation** apod. Není náhodou, že organizace této demonstrace je ideově a personálně spjata s Dělnickou stranou sociální spravedlnosti jako ideové pokračovatelce zrušené Dělnické strany. To ostatně vyplývá z opakovaných vyjádření předsedy Dělnické strany. Posuzovaný projev řečníka obsahoval implicitní (**blíže viz s. 20 – 22 tohoto znaleckého posudku**), avšak identifikovatelný a prokazatelný diskurs rasové nesnášenlivosti, zášti a popírání práv výlučných skupin obyvatel a v jedné části (**blíže viz. poslední odstavec na s. 21 tohoto znaleckého posudku**) dokonce otevřené a explicitní výzvy k projevům násilí. Celý kontext projevu je třeba dále zasadit do projevů ostatních řečníků (**blíže viz stopáž 01:14:10 – 01:23:55 předestřené záznamu policie na DVD z předmětné akce**) a dále i do nápisů a symbolů na oděvech některých účastníků a vystavených tetování na tělech některých účastníků. Všechny tyto předestřené informace (slovní, písemné, symbolické i konkludentní) celé akce pak dokreslují skutečnost, že oslava Svátku práce v Brně dne 1.5.2011 byla využita (či spíše zneužita) k projevům podpory a propagace idejí soudobého konceptu neonacismu.

Otázka č. 2.:

Další případné otázky zjištěné během znaleckého zkoumání.

Odpověď na otázku č. 2.:

Výše uvedený posuzovaný slovní projev Robina S. [redacted] učiněný při demonstraci v Brně v parku Koliště dne 1.5.2011 (**blíže viz stopáž 01:23:55 – 01:44:45 předestřené záznamu policie na DVD z předmětné akce**) je nutno zasadit i do dalších informací, které dokreslují celý sdělovaný a v předchozí odpovědi na otázku č. 1 identifikovaný diskurs (**blíže viz s. 22 – 27 tohoto znaleckého posudku**). Tedy je nutno vzít v úvahu i ideový nesoulad obsahu signifikantních pasáží jeho projevu se smyslem oslavy Svátku práce, dále symboliku na vlajkách a oděvech účastníků demonstrace, samotný styl oděvů převážné části účastníků (tzv. blackblock), nápisy na oděvech některých účastníků a transparentu, projevy dalších řečníků, tetování na tělech některých účastníků apod. (**blíže viz stopáž 01:44:45 – 02:05:34**)

předestřeného záznamu policie na DVD z předmětné akce). Tyto další významné markanty dokreslují skutečnost, že se jedná o využití (či spíše zneužití) termínu oslavy 1. května, jako Svátku práce k podpoře, propagaci a veřejným projevům sympatií k organizacím (ať již dřívějších a zaniklých, tak současných a existujících), jejichž činnost je založena na idejích rasismu, xenofobie a antisemitismu. V souhrnu se jedná se o identifikovatelný projev soudobého konceptu neonacismu organizací a hnutí jako např. **Národní odpor, Odpor, Odpor dnes, Odpor teď, Odporuj, Občanský odpor a Hammerskins Nation** apod. Pro soudobou neonacistickou scénu je charakteristické, že sociální či bezpečnostní hrozby a nedostatky soudobé společnosti využívají ke svým propagandistickým účelům, tedy k šíření idejí rasismu, xenofobie a antisemitismu, nebo dokonce přímo vyzývají (jak je tomu v námi posuzovaném případě) přímo k projevům násilí vůči výlučným skupinám obyvatel. **Blíže viz s. 20 – 22 tohoto znaleckého posudku.**

IV. Znalecká doložka

Znalecký posudek byl vypracován znalcem pro obor kriminalistika, se specializací společenská závadnost textů a zástupné symboly a pro obor sociální vědy, se specializací politologie, extremismus, terorismus, který byl jmenován Krajským soudem v Brně dne 23. října 2009 pod č.j.: SPR 1663/2009.

Znalecký posudek je zapsán ve znaleckém deníku pod pořadovým číslem 45/ZP/2011.

Znalečné dle zák. č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících ve znění pozdějších předpisů a vyhl. č. 37/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů účtováno v příložené kalkulaci.



V Brně dne 31. srpna 2011

JUDr. PhDr. Ivo Svoboda, Ph.D.