

Došlo 12. 7. 2012

## Městské státní zastupitelství v Brně

Polní 41, 608 02 Brno

2 ZT 148/2010-30

### Opatření

Státní zástupce Městského státního zastupitelství v Brně rozhodl dnešního dne ve věci podezřelého jménem Robin S█████, nar. ██████, státní příslušník SRN, ██████, **takto:**

podle § 105 odstavec 3 trestního řádu **se nevyhovuje** námitce podjatosti vůči znalci JUDr. PhDr. Ivo Svobodovi, Ph.D., podané podezřelým Robinem S█████, nar. ██████, prostřednictvím advokáta Mgr. Roberta Cholenského, sídlo Advokátní kanceláře Bolzanova 461/5, Brno.

### Odůvodnění

Policií ČR, Městské ředitelství policie Brno, Územní odbor SKPV MŘ Brno, 5. oddělení obecné kriminality, je pod sp. zn. KRPB-11769-8/TČ-2011-060275 od 1.5.2011 vedeno prověřování ve věci podezření ze spáchání přečinu podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod dle § 356 odstavec 1, 3 písmeno a) trestního zákoníku, resp. hanobení národa, etnické nebo jiné skupiny osob dle § 355 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a založení, podpora a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka dle § 403 odstavec 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit podezřelý Robin S█████ svými výroky, které učinil v rámci svého vystoupení dne 1.5.2011 v Brně na Malinovského náměstí v rámci demonstrace Dělnické mládeže.

V rámci prověřování byl policejním orgánem dne 25.7.2011 dle § 105 odstavec 1 trestního řádu přibrán jako znalec z oboru kriminalistika, odvětví společenská závadnost textů a závadné symboly, JUDr. PhDr. Ivo Svoboda, Ph.D., a to k vypracování znaleckého posudku v rámci něhož by provedl rozbor projevu podezřelého z hlediska možné propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka či myšlenek rasové výlučnosti, nesnášenlivosti a zášti k jinému národu, národnostní menšině, etniku či jiné, rasově odlišné skupině obyvatel. Znalecký posudek byl znalce zpracován ke dni 31.8.2011.

Dne 16.5.2012 byla ze strany advokáta podezřelého Robina S█████ vnesena námitka podjatosti znalce v rámci níž byly uvedeny následující skutečnosti.

Dle ustanovení § 11 odstavec 1 zákona o znalcích a tlumočnících nesmí znalec podat posudek, jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k orgánům provádějícím řízení, k účastníkům nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti. Protože však dle podezřelého (dle jeho advokáta) vznikla pochybnost o tom, že znalec může být podjatý pro svůj poměr k němu samotnému i k jeho obhájci (advokátovi), obžalovanému (myšleno patrně *obviněnému*), byť s ohledem na nedoručení usnesení o zahájení

trestního stíhání stále ještě „pouze“ *podezřelému*) nyní nezbyvá vznést (myšleno patrně *než vznést*) vůči znalci námitku podjatosti ve smyslu § 11 odstavec 1 zákona o znalcích a tlumočnících a navrhnout, aby státní zástupce rozhodl o vyloučení znalce z úkonů trestního řízení.

Co se týče skutečností, na základě kterých je podezřelým podjatost znalce shledávána, je uvedeno pouze to, že disponuje opatřením jiného soudu, který shledal (blíže nespecifikovanou) námitku podjatosti jiných obviněných vůči témuž znalci a vyhověl jí, a to s ohledem na (blíže nespecifikované) vulgární výroky znalce na adresu tzv. „pravicových“ extremistů i jejich obhájce JUDr. Petra Kočího.

Na základě výše uvedeného státní zástupce v první řadě konstatoval, že co se týče námitky podjatosti vůči znalci vznesené v této věci, je pro zjištění jejího obsahu nutno přezkoumat k námitce přiložené opatření Okresního soudu v Mostě ze dne 20.3.2011, sp. zn. 42 T 20/2011, což učinil a dospěl k těmto zjištěním.

Okresní soud v Mostě v předmětném opatření vyhověl námitce obžalovaných vůči znalci JUDr. PhDr. Ivo Svobodovi, Ph.D., spočívající v možné podjatosti znalce vůči obžalovaným s ohledem na jeho výrok zveřejněný v časopise Týden dne 12.1.2012, kdy uvedl mimo jiné: „Je potřeba mít určitou dávku ostražitosti a pracovat. Nevšímat si pomluv a urážek, protože tato stupidní deprivovaná hovada neumí jiným způsobem komunikovat. Musí se to vzít jako skutečnost ..... V tuto chvíli mě více starostí dělají média, než samotní nácci .....“.

Okresní soud v Mostě si následně vyžádal stanovisko znalce k tomuto výroku a poté dospěl k závěru, že znalec svým vulgárním výrokem komentuje činnost mezi jinými možnými i obviněné Lucie Šlégrové a její obhájce JUDr. Petra Kočího, Ph.D. Námitku směřující vůči citovaným výrokům znalce proto shledal důvodnou.

Vyhodnocením obsahu opatření Okresního soudu v Mostě v kontextu samotné námitky pojatosti vznesení podezřelým Robinem S██████████ lze dospět k následujícím závěrům.

Vycházejí z obsahu citovaných výroků znalce pro časopis Týden, není v první řadě zřejmé proč je podezřelým Robinem S██████████ shledávána možnost podjatosti znalce i vůči osobě jeho advokáta JUDr. Roberta Cholenského, neboť tyto výroky se naposledy jmenovaného dle názoru státního zástupce vůbec netýkají.

Co se týče možné podjatosti znalce vůči osobě Robina S██████████, považuje státní zástupce v první řadě za nutné zdůraznit, že znalecký posudek v této věci byl znalcem JUDr. PhDr. Ivo Svobodou, Ph.D. vypracován již dne 31.8.2011. Shora citované výroky však znalec učinil až dne 12.1.2012 a to v návaznosti na události několika předcházejících týdnů, v rámci kterých nabyly údajné útoky tzv. „pravicových“ extremistů proti znalci Mgr. Michaelovi Mazlovi takové intenzity, že ukončil znaleckou činnost. Dle sdělení JUDr. PhDr. Ivo Svobody, Ph.D., pro týdeník Týden si po Mgr. Michaelu Mazlovi tyto tzv. „pravicoví“ extremisté „vzali na mušku“ i jeho.

Je tedy zřejmé, že jen z časového hlediska nemohou výroky učiněné několik měsíců po podání znaleckého posudku na základě událostí, ke kterým došlo rovněž několik měsíců

po podání znaleckého posudku, založit podezření, že závěry znaleckého posudku jsou ovlivněny podjatostí znalce vůči osobě podezřelého.

Odhlédneme-li však od časových souvislostí není státnímu zástupci zřejmé ani to, na základě čeho dovozuje podezřelý, že citované výroky znalce směřují výhradně či mimo jiné i vůči jeho osobě. V souladu se závěry Okresního soudu v Mostě má státní zástupce za to, že znalec svými výroky nepochybně směřoval vůči osobám z řad tzv. „pravicových“ extremistů, je však toho názoru, že výhradně vůči těm z nich, kteří vykonávali v době těchto výroků předcházející vůči znalcům JUDr. PhDr. Ivo Svobodovi, Ph.D., či Mgr. Michaelu Mazlovi nátlak prostřednictvím emailů či telefonátů.

Ač je státní zástupce v této věci dalek posuzovat oprávněnost či vhodnost citovaných výroků znalce JUDr. PhDr. Ivo Svobodovi, Ph.D., lze podle jeho názoru do jisté míry pochopit frustraci jakéhokoliv člověka vůči lidem, kteří jej a jeho kolegu (údajně) opakovaně anonymně napadají prostřednictvím e-mailu či telefonu. Jeho tvrzení, že lidé píšící mu anonymy nebo volající bez představení na mobilní telefon zřejmě jinak než takto komunikovat neumějí, se rovněž jeví poměrně logické.

S ohledem na výše uvedené dospěl státní zástupce k závěru, že v dané věci neshledává námitku podezřelého Robina S██████ vznesenou prostřednictvím jeho advokáta JUDr. Roberta Cholenského vůči osobě znalce JUDr. PhDr. Iva Svobody, Ph.D., za důvodnou a jako takovou ji zamítl.

**Poučení:** Proti tomuto opatření není přípustný žádný opravný prostředek.

V Brně dne 29. června 2012

Státní zástupce:  
Mgr. Jan Petrásek, v. r.

Za správnost vyhotovení:  
Pokorná 