

č.j. 42 T 20/2011 - 223

OPATŘENÍ

Samosoudce Okresního soudu v Mostě Mgr. Pavel Plch rozhodl dne 6. ledna 2012 v trestní věci obžalovaných

- 1) Davida K [REDACTED], nar. [REDACTED],
- 2) Petra S [REDACTED], nar. [REDACTED],
- 3) Lucie Š L É G R O V É, nar. [REDACTED],

t a k t o :

podle § 183 odst. 2 tr. řádu za použití § 157 odst. 3 tr. řádu soud oznamuje obžalovaným, že **neshledává důvody k přiřazení jiného konzultanta.**

Podáním ze dne 14.12.2011 vznesli obžalovaní prostřednictvím svého obhájce námitky proti přiřazení konzultanta Mgr. Michala Mazla.

Tyto námitky odůvodnili tak, že je podjatý, neboť je ekonomicky závislý na jediném zadavateli znaleckých posudků. K tomu soud uvádí, že nemá za prokázané, že by konzultant byl ekonomicky na činnosti pro Policii ČR skutečně závislý, rozhodně tak nelze usuzovat z příloh předložených obžalovanými, z nichž vyplývá, že konzultant vypracoval nebo se podílel na vypracování jednoho znaleckého posudku a jednoho odborného vyjádření. Sám konzultant se k tomuto vyjádřil tak, že ekonomicky závislý na poskytování znaleckých posudků není, neboť vykonává advokátní praxi a přednáškovou a konzultační činnost v oblasti bezpečnosti. Částka za dosavadní znaleckou činnost včetně odměn za práci pro znalecké ústavy je nižší než částka, kterou konzultant vloni věnoval na obecně prospěšné účely. Posudků vypracoval za rok asi 10, obvyklá odměna se pohybuje mezi 1.500 až 7.000 Kč. Jedinou výjimkou byla odměna od znaleckého ústavu za více než 500-stránkový posudek asi 100 zvukových nosičů a množství další symboliky, nicméně tak rozsáhlé posudky jsou naprosto ojedinělé.

Dalším důvodem námitek bylo, že je aktivním politikem působícím ve straně TOP 09 a tím pisem konkurentem obžalovaných a jejich Dělnické strany sociální spravedlnosti. Soud rozhodně nesdílí názor, že zmiňovaná Dělnická strany sociální spravedlnosti je „politickou stranou obžalovaných“. Podjatost konzultanta se musí analogicky dle § 11 odst. 1 zák.č. 36/1967 Sb. vztahovat na jeho poměr k věci, k orgánům provádějícím řízení, k účastníkům nebo k jejich zástupcům - členství v legální politické straně, které si v demokratickém režimu svobodně konkurují, nemůže konzultanta vylučovat jen proto, že vykonává své právo zaručené Ústavou ČR. A to tím spíše, že předmětem trestního řízení není činnost žádné konkrétní aktuálně činné legální politické strany.

Poslední námitka se týká osobního „sporu“ konsultanta a jistého Tomáše Peciny vzniklého ze situace, kdy se konsultant ohradil proti uveřejnění odůvodnění námitky podjatosti v jiném trestním řízení a proti obsahu tohoto odůvodnění. Jen z toho, že advokát JUDr. Petr Kočí, Ph.D. vystupuje v roli obhájce v obou soudních řízeních, nelze mít důvodně za to, že konsultant má k osobě tohoto advokáta tak silnou averzi, že by mohla zakládat pochybnosti o jeho nepodjatosti. Soudních znalců specializujících se na danou problematiku je v ČR velmi omezený počet a pokud se advokát dr. Kočí zabývá obhajobou v trestních věcech týkajících se extremismu, pak je zcela logické, že se v nich bude setkávat s těmito znalci opakovaně bez ohledu na to, zda k nim chová více či méně pozitivní či negativní vztah. Konsultant dle svého vyjádření vůči obhájci obžalovaných nechová emotivní vztah takového charakteru, který by mu jakkoli bránil v poskytnutí nestranných odborných konzultací, nevede s ním v současnosti žádný osobní spor. Zmiňovanou korespondenci oba probrali na následné osobní schůzce a vyjasnili si vzájemné postoje.

Z těchto důvodů soudce neshledal žádný důvod k tomu, aby na podkladě takových námitek přivzal konsultanta jiného.

V Mostě dne 6.1.2012

Mgr. Pavel P l c h, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Alena Holovlaská