



# Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 2

Lazarská 4/10, 121 26 Praha 2, telefon: +420/224 261 325, fax: +420/224 262 374  
e-mail: podatelna@osz.pha2.justice.cz

2 ZT 233/2013 - 200

V Praze dne 13. listopadu 2013

Městskému soudu v Praze

prostřednictvím

Obvodního soudu pro Prahu 2



ke sp.zn.: 6 T 136/2013

Věc: obž. P J , nar. , I M , nar. , M R ,  
roz. P , nar. , a D Š , nar.  
– trestní řízení – odvolání proti rozsudku

Proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 21.10.2013, sp. zn. 6 T 136/2013, podávám v zákonné lhůtě do všech výroků o vině a trestu v neprospěch obžalovaných P J , I M , M R a D Š

## o d v o l á n í ,

které odůvodňuji takto:

Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 21.10.2013, sp. zn. 6 T 136/2013, byly obžalované I M a P J uznány vinnými trestným činem podpora a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka podle § 260 odst. 1 trestního zákona a byl jim uložen trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 18, resp. 16 měsíců. Obžalované I M , P J , M R a D Š byly podle § 226 písm. b) trestního řádu zproštěny (části) obžaloby pro jednání kvalifikované jako trestný čin podpora a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka podle § 260 odst. 1, odst. 2 písm. a) a b) trestního zákona.

Státní zástupce považuje výrok nalézacího soudu o vině za nepřehledný a nepřesný. Společné návětí charakterizující RWU uvedeno jen na počátku odsuzujícího výroku a není zřejmé, zda se vztahuje i na další výroky. Toto návětí je přitom nutnou součástí popisu jednání všech obžalovaných.

Státní zástupce se ztotožňuje se závěrem nalézacího soudu, že RWU byla hnutím prokazatelně hlásajícím národnostní, rasovou, náboženskou a třídní zášť a zášť vůči různým skupinám osob. Z opakovaných účastí obžalovaných na různých akcích pořádaných RWU a

jinými neonacistickými hnutími, z odposlechnů, prezentace na internetových stránkách je zřejmé, že všechny obžalované věděly, že na těchto akcích je propagováno a podporováno RWU a jeho myšlenky a neonacismus jako celek. Tyto své závěry státní zástupce podrobně odůvodnil ve své závěrečné řeči.

Zároveň však státní zástupce na rozdíl od nalézacího soudu považuje veškeré jednání obžalovaných uvedené v obžalobě za jednoznačně směřující k podpoře, resp. propagaci RWU. Obžalované samy svou činností vytvářely hnutí RWU a jeho směřování, a jednání, které jim je kladeno za vinu, bylo vlastní činností RWU. Organizování tzv. dětských dnů a tzv. mikulášské besídky určených pro příznivce neonacistických hnutí a jejich děti, během nichž bylo transparenty, nápisy, diplomy, tričky i odznaky propagováno RWU a byly prodávány „upomínkové“ předměty s neonacistickou symbolikou, bylo propagací RWU vůči nečlenům, jakož i podporou celé neonacistické scény a RWU prostřednictvím posilování vzájemných vazeb, pocitu sounáležitosti a výjimečnosti, utvrzování se ve sdílených názorech a získávání finančních prostředků pro činnost hnutí a jeho projekty. Propagací RWU pak bylo i zveřejňování pozvánek na tyto akce a zpráv o nich na internetových stránkách.

Podle názoru státního zástupce tak obžalované I M , P J , M R a D Š měly být uznány vinnými i útoky, ohledně nichž byly obžaloby zproštěny. Navíc se státní zástupce domnívá, že zprošťující výrok je i formálně vadný, neboť - pokud došlo ke změně právní kvalifikace na trestný čin podle § 260 odst. 1 trestního zákona a projednání věci samosoudcem - není možné, aby (ani zprošťující) výrok rozsudku samosoudce pracoval s kvalifikací trestného činu podle § 260 odst. 1, odst. 2 písm. a) a b) trestního zákona.

Jednání obžalovaných je poměrně značně společensky škodlivé a závažné. Uložené tresty jsou z tohoto důvodu při absenci polehčujících okolností nepřiměřeně mírné. Ačkoli volba způsobu vedení obhajoby je právem obžalovaných, je na druhé straně třeba i tento způsob vyhodnotit a zohlednit, zda například spolupracovaly s orgány činnými v trestním řízení, pokusily se své motivy vysvětlit, doznaly se, projevíly lítost nebo snahu o nápravu a vlastní poučení. V této trestní věci tomu bylo u obžalovaných právě naopak a za této situace není na místě uložit trest na samé dolní hranici zákonné trestní sazby.

Vzhledem k výše uvedenému **n a v r h u j i**, aby Městský soud v Praze jako soud odvolací celý napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. d) a e) trestního řádu zrušil a podle § 259 odst. 3 trestního řádu rozhodl ve věci sám.



JUDr. Richard Houdek  
státní zástupce

Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2

