

TOMÁŠ PECINA

SLEZSKÁ 1668/56 • 120 00 PRAHA 2 • ČESKÁ REPUBLIKA

TEL. 222211784, 724029083 • FAX 222211785

E-MAIL tomas@pecina.cz • DS: whehjsc

Policejní presidium České republiky

Strojnická 935/27

170 89 Praha 7

Sp. zn.: **PPR-27643-2/ČJ-2013-990740**

Žadatel:

Tomáš Pecina, nar. 21. 4. 1966

Slezská 1668/56

120 00 Praha 2

DS: whehjsc

Odvolání

**proti rozhodnutí náměstka policejního prezidenta pro službu
kriminální policie a vyšetřování ze dne 4. listopadu 2013,**

č. j. PPR-27643-2/ČJ-2013-990740,

podané podle ustanovení § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném
přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“)

Elektronicky

Bez příloh

I. Rekapitulace

[1] Žádostí ze dne 19. října 2013 žadatel požádal povinný subjekt o zaslání úplného znění závazných pokynů policejního presidenta č. 1/1998 a č. 93/2006. Rozhodnutím náměstka policejního presidenta pro službu kriminální policie a vyšetřování ze dne 4. listopadu 2013, č. j. PPR-27643-2/ČJ-2013-990740 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), povinný subjekt žádost o informace s odvoláním na ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) InfZ odmítl.

[2] Protože napadené rozhodnutí je nezákonné, žadateli nyní nezbývá než podat proti němu v celém rozsahu

odvolání

podle ustanovení § 16 InfZ a navrhnout, aby nadřízený orgán napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc povinnému subjektu k novému projednání a rozhodnutí.

II. Odvolací body

[3] Napadené rozhodnutí tvrdí, že požadované informace představují interní akty řízení bez dopadu mimo sféru policejních orgánů, jejichž zveřejnění by bylo způsobilé ohrozit plnění úkolů policie v dané oblasti.

[4] K prvnímu uváděnému argumentu je však nutno poznamenat, že informační systém Očista, jehož zřízení a provozování se požadované dokumenty týkají, je policií využíván k evidenci značného objemu údajů o fyzických osobách, včetně údajů citlivých, a jako takový se jeho provoz bezprostředně dotýká všech osob, jejichž osobní údaje jsou nebo mohou být v tomto systému evidovány. Nejedná se tedy o informace ryze interní povahy, jež má na mysli ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) InfZ. Pro stručnost postačí na tomto místě odkázat na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 10. ledna 2013, č. j. 10 A 251/2011-38-43, ve věci téhož žadatele, v němž jsou zákonné podmínky pro aplikaci exempce dané ustanovením § 11 odst. 1 písm. a) InfZ zevrubně rozebrány.

[5] Druhý důvod není v napadeném rozhodnutí dostatečně konkretisován, nýbrž je v něm uvedeno toliko povšechné konstatování, že „*zveřejnění těchto údajů by bylo nepochybně způsobilé ohrozit plnění úkolů policie v dané oblasti, neboť by umožnilo odvodit obsah, rozsah a taktický charakter opatření přijímaných policií při řešení kriminality na vyjmenovaných úsecích*“.

[6] S podobným odůvodněním by však bylo možno odmítnout jakoukoli žádost o informace týkající se Policie České republiky; jak Městský soud v Praze vysvětlil ve shora zmíněném rozsudku, fakt, že „*práci policie může ohrozit, budou-li její metody potenciálním pachatelům trestných činů známy, neboť se budou moci na svoji trestnou činnost lépe připravit, aby zamezili jejímu následnému odhalení; či případně mohou tyto informace napomoci pachatelům trestné činnosti při jejich snaze o zahlazení stop trestného činu*“, soud nepovažuje za dostatečný důvod pro odepření žadatelem požadovaných informací: „*uvedený efekt totiž nelze spatřovat v prozrazení informací obecně známých či dostupných např. v odborných kriminalistických publikacích*“.

[7] Povinný subjekt v napadeném rozhodnutí nevysvětlil, čím jsou metody práce s informačním systémem Očista natolik specifické, že by jejich prozrazení mohlo efektivně práci policie ohrozit, a tento důvod proto nemůže obstát jako dostatečný podklad pro omezení ústavně zaručeného práva žadatele na informace.

III. Závěrečný návrh

[8] Ze všech těchto důvodů je proto na místě návrh, aby nadřízený orgán napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil a vrátil věc povinnému subjektu k novému projednání a rozhodnutí.

V Praze dne 4. listopadu 2013

Tomáš Pecina