

Mgr. Robert Cholenský, Ph.D.

advokát – mediátor – rozhodce

Kancelář: Bolzanova 461/5, 618 00 Brno, Česká republika – Tel./fax: +420-548538896 – Mobil: +420-608967423

E-mail: robert@cholensky.cz – Internet: www.cholensky.cz – Datová schránka: 764rs4p – Advokát je plátcem DPH

Obvodní soud pro Prahu 2

Francouzská 808/19

120 00 Praha 2

Sp. zn.: **6 T 136/2013**

- Navrhovatelky:**
- 1. P. J.**, nar. XXX
XXX
XXX
 - 2. I. M.**, nar. XXX
XXX
XXX
XXX
 - 3. M. R.** (roz. P.), nar. XXX
XXX
XXX
XXX
 - 4. H. Š.**, nar. XXX
XXX
XXX

Zastoupeny: Mgr. Robertem Cholenským, Ph.D., advokátem
Bolzanova 461/5
618 00 Brno
DS: 764rs4p

Návrh na určení lhůty

k provedení procesního úkonu, doručení opisu obžaloby,
podaný ve smyslu ustanovení § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech
a soudcích (dále jen „**SoudZ**“)

Elektronicky

Plná moc: ve spisu

Přílohy: podle textu; dle seznamu

I.

[1] Dne 8. 8. 2013 se u Obvodního soudu pro Prahu 2 konalo hlavní líčení v trestní věci navrhovatelek, vedené tímto soudem pod sp. zn. 6 T 136/2013. Skutková věta obžaloby, která byla u tohoto hlavního líčení státním zástupcem Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 přednesena, se neshoduje, a to ani přibližně, se skutkovou větou obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Děčíně ze dne 3. 4. 2013, č. j. 1 ZT 89/2012-222, jejíž opis byl navrhovatelkám předtím doručen.

[2] Navrhovatelky proto prostřednictvím svého obhájce soud dvěma písemnými výzvami, ze dne 9. 8. 2013 a 6. 9. 2013, požádaly o doručení opisu této nové, podstatně modifikované obžaloby, neboť bez toho, aby jim bylo kvalifikovaně sděleno, co je jim kladeno za vinu a jak státní zástupce obžalobu odůvodnil, se navrhovatelky nejsou schopny řádně hájit, zejména se nemohou k podané obžalobě, kterou neznají, relevantně vyjádřit.

[3] Soud, který sám tuto obžalobu s největší pravděpodobností rovněž nemá, jim však nevyhověl, a v přípisu ze dne 9. 9. 2013, sp. zn. 6 T 136/2013, jim sdělil, že jim opis nové obžaloby nezašle.

[4] Za těchto okolností navrhovatelkám nezbývá než podat

návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu,

doručení opisu obžaloby, ve smyslu ustanovení § 174a SoudZ, a navrhnout, aby nadřízený soud obvodnímu soudu přikázal opis obžaloby, jež byla v jejich trestní věci v hlavním líčení přednesena, navrhovatelkám doručit, a stanovil mu k tomu přiměřenou lhůtu, a aby jim přiznal právo na náhradu nákladů řízení vůči státu, jak předpokládá ustanovení § 174a odst. 8 SoudZ.

II.

[5] Právo seznámit se s tím, z čeho je obžalovaný viněn, patří k základním procesním právům ve fasi trestního řízení před soudem. V předmětné věci byla státním zástupcem před soudem přednesena znělka obžaloby, obsahující oproti obžalobě navrhovatelkám doručené naprosto nové prvky, takže, *inter alia*, organizace *Resistance Women Unity*, z činností v níž jsou navrhovatelky viněny, měla podle této nové obžaloby „*propagovat aktivismus směřující k zajištění nadřazeného postavení bílé rasy, přežití tzv. bílých rodin, tzv. řádné výchovy mladých árijců,*“ a měla „*odmítat jiné kultury a tzv. multikulturalismus, přistěhovalectví a podporu menšin, zpochybňovat liberální demokracii a právní stát, rovnost a rovnoprávnost všech osob.*“

[6] Nic z toho v obžalobě doručené obsaženo není a navrhovatelky se proto oprávněně domáhají, aby jim byl opis této nové obžaloby doručen, aby se mohly seznámit s tím, z čeho státní zástupce při formulaci těchto nových závažných obvinění vycházel, a aby se k nim mohly vyjádřit.

III.

[7] Pokud jde o stanovení výše nákladů řízení o tomto návrhu na určení lhůty, navrhovatelky předkládají osvědčení o registraci jejich obhájce jako plátce daně z přidané hodnoty (DPH).

V Brně dne 11. září 2013

P. J.

I. M.

M. R.

H. Š.

Seznam příloh:

1. *osvědčení o registraci plátce DPH ze dne 15. 3. 2010*