

Mgr. Robert Cholenský

advokát – mediátor – rozhodce

Kancelář: Bolzanova 461/5, 618 00 Brno, Česká republika – Tel./fax: +420-548538896 – Mobil: +420-608967423
E-mail: robert@cholensky.cz – Internet: www.cholensky.cz – Datová schránka: 764rs4p – Advokát je plátcem DPH

Obvodní soud pro Prahu 1

Ovocný trh 587/14
112 94 Praha 1

Sp. zn.: **5 T 61/2010**

Obžalovaný: **Patrik Vondrák**, nar. XXX
XXX
XXX

Obhájce: Mgr. Robert Cholenský, advokát
Bolzanova 461/5
618 00 Brno
DS: 764rs4p

et alii

Odůvodnění

námítky podjatosti vůči příbranému znalci JUDr. PhDr. Ivo Svobodovi, Ph.D.,

podané ve smyslu ustanovení § 105 odst. 3 trestního řádu (dále jen „**TrŘ**“) ve spojení s ustanovením § 11 odst. 1 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZnTI**“)

Elektronicky
Bez příloh

I.

1. Během hlavního líčení v nadepsané věci, které se konalo dne 23. 5. 2012, vyšly při výslechu **JUDr. PhDr. Ivo Svobody, Ph.D.**, znalce přibraného v nadepsané věci (dále jen „**znalec**“), najevo nové, dosud neznámé skutečnosti, které nasvědčují tomu, že znalec je podjatý pro svůj poměr k věci.

2. Z toho důvodu obžalovaný vznesl přímo při hlavním líčení prostřednictvím svého obhájce vůči tomuto znalci

námítku podjatosti

ve smyslu ustanovení § 105 odst. 3 TrŘ ve spojení s ustanovením § 11 odst. 1 ZnTl, kterou nyní dodatečně takto písemně odůvodňuje a navrhuje, aby soud rozhodl o vyloučení znalce z úkonů trestního řízení a zároveň jej ve věci případně **vyslechl jako svědka**.

II.

3. Ačkoli z podaných znaleckých posudků to nebylo patrné, znalec se dne 6. 6. 2009 osobně zúčastnil shromáždění občanů v Jihlavě, o kterém poté podal znalecký posudek, přičemž se ještě před jeho konáním podílel na rozhodování příslušných orgánů o tom, zda shromáždění má být zakázáno, a podílel se i na rozhodování o jeho rozpuštění.

4. Znalec ve své výpovědi uvedl doslova: *„Už v tom shromáždění [z kontextu vyplývá, že znalec mínil zasedání tzv. Task Force ministerstva vnitra] se uvažovalo o tom, že se toho z toho důvodu zakáže. Já sám jsem byl proti tomu, z toho prostého důvodu, že jsem řekl: Nevíme, co se tam bude dít. Nevíme, kdo se sejde. Nevíme, kam vlastně půjdou.“* Dále znalec dvakrát po sobě zopakoval, že v době konání shromáždění byl *„na štábu“*, a poté na místě samém, kde došlo k rozpuštění shromáždění, a zevrubně vysvětlil jeho důvody.

5. Osoba, která se sama podílí na rozhodování o zákazu shromáždění, přirozeně nemůže poté v pozici znalce odpovídat, *inter alia*, na otázku, *„Došlo v rámci pochodu uskutečněného v Jihlavě dne 6. 6. 2009 ze strany organizátorů či účastníků nějakým způsobem k propagaci hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka?“*, neboť je zřejmé, že se sama na rozhodování o rozpuštění shromáždění podílela, jak ve fasi před jeho konáním (kde znalec zastával názor, že by k tomu dojít nemělo), pak i na místě samém (s výsledkem opačným), protože si na tuto otázku již utvořila názor jiným postupem, než jaký předpokládá ustanovení § 105 *et seq.* TrŘ, a navíc bude mít tendenci tento svůj předchozí názor i ve znaleckém posudku hájit, a to i v případě, že obsah spisu bude nasvědčovat názoru opačnému.

6. Dále tento znalec při své výpovědi několikrát odkázal na to, že určité skutečnosti, které při zpracování posudku a formulaci jeho závěrů zohlednil, vycházejí z jeho bezprostřední zkušenosti (tj. ze zjištění očitého svědka). Jedná se např. o symboly na oblečení účastníků shromáždění nebo gesta, která tam znalec spatřil. Tato zjištění mohou mít význam při rozhodování ve věci samé, avšak nelze z nich vycházet ve znaleckém posudku, již proto, že takový znalecký posudek, založený na skutkových zjištěních seznatelných nikoli ze spisu, nýbrž i z osobní (autoptické) zkušenosti znalce, přímého účastníka události, jehož pozorování však nejsou ve spisu nijak zachycena, bude nepřezkoumatelný.

7. Závěr o neslučitelnost postavení svědka a znalce je v judikatuře vyřešen, jak vyplývá např. z rozhodnutí *in Rt 11/1977*¹, v němž Nejvyšší soud SR judikoval: „*Funkcia svedka a znalca je nezlučiteľná. Ak je niekto vo veci svedkom, nemôže byť pribraný za znalca [...] Za znalca nemožno pribrať osobu, ktorá vzhľadom na svoj pomer k veci, k orgánom vykonávajúcim konanie alebo k stranám môže vzbudzovať pochybnosti čo do svojej predpojatosti. Posudok takéhoto znalca nemožno v konaní použiť ako dôkaz.*“

III.

8. Na druhé straně by však mohlo být účelné znalce jako svědka vyslechnout. Při hodnocení jeho svědecké výpovědi by pak muselo být přihlédnuto k tomu, že jde o osobu, která měla možnost seznámit se zevrubně s obsahem trestního spisu, a dále k agresivnímu, nepřátelskému a ve formě mediálních výstupů až otevřeně vulgárnímu vystupování svědka vůči obžalovanému a jeho obhájčům.

Důkaz: výslechem svědka: JUDr. PhDr. Ivo Svoboda, Ph.D., bytem na adrese XXX

IV.

9. Ze všech těchto důvodů obžalovaný navrhuje, aby soud rozhodl o vyloučení znalce z úkonu podání znaleckého posudku, a zvažil jeho výslech v postavení svědka.

V Brně dne 24. května 2012

Patrik Vondrák

1 rozsudek Nejvyššího soudu SR ze dne 3. 6. 1976, sp. zn. 4 Tz 98/76, ASPI ID: JUD1954CZ