

Okresní soud v Mostě

Moskevská 2
434 74 Most

Sp. zn.: **42 T 20/2011**

Obžalovaní:

1. **D. K.**, nar. XXX
XXX
XXX

2. **L. Š.**, nar. XXX
XXX
XXX

et alius

Námitky

obžalovaných vůči osobě znalce PhDr. Jana B. Uhlíře, Ph.D.,
podané podle ustanovení § 105 odst. 3 trestního řádu (dále jen „**TrŘ**“)

Jednou

Přílohy: dle textu; podle seznamu

I.

[1] Opatřením Okresního soudu v Mostě ze dne 1. listopadu 2013, č. j. 42 T 20/2011-292, byl v nadepsané trestní věci přibrán znalec z oboru sociální vědy, odvětví politologie, specialisace nacismus, fašismus, neonacismus, neofašismus, **PhDr. Jan B. Uhlíř, Ph.D.** (dále jen „znalec“).

[2] Protože existují důvodné pochybnosti o nepodatosti znalce pro zvláštní poměr ke specializovanému útvaru Policie České republiky, Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu Služby kriminální policie a vyšetřování, obžalovaným nezbývá než vznést vůči osobě znalce

n á m í t k y

podle ustanovení § 105 odst. 3 TrŘ a navrhnout, aby soud níže uvedené skutečnosti prověřil a poté rozhodl, že znalec je z úkonu podání znaleckého posudku v jejich trestní věci **vyločen**.

II.

[3] Přípisem Policie České republiky, Krajského ředitelství Policie Jihomoravského kraje, Služby kriminální policie a vyšetřování, Odboru obecné kriminality – 2. oddělení, ze dne 21. ledna 2013, č. j. KRPB-2479-3/ČJ-2013-060072-PET, byl znalec, který byl v té době zaměstnancem Vojenského historického ústavu Praha a nebyl dosud zapsán na seznamu znalců, požádán o zpracování odborného vyjádření ke knižní publikaci *Adolf Hitler: Projevy*. Znalec žádosti vyhověl a dne 28. ledna 2013 policejnímu orgánu požadované vyjádření zaslal.

[4] Ačkoli z přípisu nevyplývá, že by měl znalec své odborné vyjádření, určené pro účely trestního řízení, zaslat v kopii komukoli dalšímu, ten tak přesto učinil a jak je patrné z úvodní strany dokumentu, vyjádření zaslal „na vědomí“ rovněž plk. Mgr. Vlastimilu Fiedlerovi z odboru terorismu a extremismu ÚOOZ SKPV a pplk. Mgr. Ivo Špičanovi z odboru metodiky, prevence a mezinárodní spolupráce téhož policejního útvaru.

[5] Za těchto okolností vzniká otázka, v jakém vztahu je, případně byl, znalec k uvedeným policistům, jimž svůj text dal *sua sponte* k dispozici, proč tak učinil a na základě jakých pokynů těchto osob či konzultací s nimi postupuje při své znalecké činnosti.

Důkaz: žádost Policie České republiky, Krajského ředitelství Policie Jihomoravského kraje, Služby kriminální policie a vyšetřování, Odboru obecné kriminality – 2. oddělení, ze dne 21. ledna 2013, č. j. KRPB-2479-3/ČJ-2013-060072-PET – v příloze
odborné vyjádření ze dne 28. ledna 2013 – v příloze

III.

[6] Podle ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnicích, ve znění pozdějších předpisů, znalec nesmí podat posudek, jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k orgánům provádějícím řízení, k účastníkům nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti.

[7] Shora rekapitulované okolnosti nasvědčují tomu, že u znalce je dán zvláštní poměr k policistům přiděleným k Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu Služby kriminální policie a vyšetřování, a tento jeho zvláštní poměr by mohl v materiálním stupni ovlivnit, k jakým závěrům znalec dospěje ve znaleckém posudku, jenž mu byl zadán opatřením soudu; konkrétně není zaručeno, že podobně jako v případě knihy *Adolf Hitler: Projevy* nebude znalec před odevzdáním zpracovaného posudku jeho závěry a Policií České republiky požadované vyznění konsultovat s plk. Fiedlerem a/nebo pplk. Špičanem a že těmto osobám posudek opět nezašle „na vědomí“.

IV.

[8] Obžalovaní podotýkají, že účelem přibrání znalce ve smyslu ustanovení § 105 *et seq.* TrŘ je, aby orgány činné v trestním řízení získaly odpovědi na odborné otázky, a to od osoby, která není na výsledku trestního řízení nijak zainteresována a orgány činné v trestním řízení se tak mohly na závěry znaleckého zkoumání, které nejsou z podstaty věci způsobilé samy přezkoumat, plně spolehnout. Proto je důležité, aby jako znalci byly jmenovány a přibírány osoby, u kterých není ani stín pochybnosti, že by mohly být při znaleckém úkonu motivovány jinými faktory než zájmem na co nejobjektivnějším a neutrálním odborném posouzení.

[9] Z toho, co se obžalovaní o PhDr. J. B. Uhlířovi, Ph.D., dozvěděli, se rozhodnutí Okresního soudu v Mostě přibrat jako znalce právě tuto osobu nezdá být vhodným.

V Hořenci dne 6. listopadu 2013

D. K.

L. Š.

Seznam příloh:

1. žádost Policie České republiky, Krajského ředitelství Policie Jihomoravského kraje, Služby kriminální policie a vyšetřování, Odboru obecné kriminality – 2. oddělení, ze dne 21. ledna 2013, č. j. KRPB-2479-3/ČJ-2013-060072-PET
2. odborné vyjádření ze dne 28. ledna 2013