

Obvodní soud pro Prahu 2

Francouzská 808/19

120 00 Praha 2

DS: eksab3e

Sp. zn.: (nepředchází)

- Žalobci:**
1. **F. B.**, nar. XXX
XXX
 2. **A. C.-M.**, nar. XXX
XXX
 3. **J. F.**, nar. XXX
XXX
 4. **M. K.**, nar. XXX
XXX
 5. **F. K.**, nar. XXX
XXX
 6. **L. K.**, nar. XXX
XXX

Zastoupeni: Mgr. Robertem Cholenským, Ph.D., advokátem
Bolzanova 461/5, 618 00 Brno, DS: 764rs4p

Žalovaná: **Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti ČR**, IČO: 00025429
Vyšehradská 424/16, 128 10 Praha 2, DS: kq4aawz

Žaloba

o náhradu nemajetkové újmy způsobené nesprávným úředním postupem, nezákonnou domovní prohlídkou, ve smyslu ustanovení § 31a zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*OdpŠk*“)

Elektronicky

Plné moci (6×)

Bez poplatku

Přílohy: dle textu; podle seznamu

I. Rekapitulace

[1] Dne 5. dubna 2016 kolem 20.30 hod. provedli příslušníci Policie České republiky prohlídku v bytě žalobců č. 1 a 2 na adrese XXX, a následujícího dne kolem 7.30 hod. v bytě žalobců č. 3–6 na adrese XXX, odůvodněnou v obou případech tím, že se v bytě zdržuje hledaná osoba, L. B., nar. XXX. Tato osoba se však v bytě nenacházela a žalobci s provedením domovní prohlídky nesouhlasili.

[2] Shora popsáný postup policistů nemá oporu v zákoně, neboť podle ustanovení § 83c odst. 2 trestního řádu (dále jen „TrŘ“) lze takovou prohlídku provést pouze v případě, že se v bytě nachází osoba, na kterou byl vydán příkaz k zadržení, příkaz k zatčení nebo příkaz k dodání do výkonu trestu odnětí svobody nebo do výkonu ochranného opatření spojeného se zbavením osobní svobody, kterou je třeba předvést pro účely trestního řízení nebo kterou je třeba zadržet.

[3] Zákon tedy nepřipouští provedení předmětného úkonu v případě pouhého *podezření*, ale je k němu zapotřebí *jistota* ohledně toho, že se taková osoba v bytě nachází, jinak je úkon nezákonný. V případě existence důvodného podezření je naopak třeba v souladu s ustanovením § 82 odst. 1 TrŘ požádat o vydání příkazu k domovní prohlídce soud.

[4] Na základě stížnosti žalobců se zákonností prohlídek zabýval státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě, který dospěl k závěru, že obě prohlídky proběhly v souladu se zákonem.

[5] Průběh prohlídky u žalobců č. 1 a 2 se podařilo zachytit formou zvukového záznamu, ze kterého je patrné nejen to, že ke vstupu policistů do obydlí došlo proti vůli žalobců, nikoli tedy s jejich souhlasem, jak nepravdivě uvádí státní zástupce, ale i fakt, že byla provedena nedobrovolná perlustrace obou žalobců. Ustanovení § 83c odst. 3 TrŘ přitom stanoví, že po vstupu na místa shora uvedená nesmějí být provedeny žádné jiné úkony než takové, které slouží k odstranění naléhavého nebezpečí nebo k předvedení osoby.

[6] Popsaným postupem došlo k velmi závažnému a citelnému zásahu do soukromí žalobců a s ohledem na to, že úkon byl uskutečněn Policií České republiky v postavení orgánu činného v trestním řízení, odpovídá za něj žalovaná. Tu proto žalobci výzvou ze dne 8. června 2016 vyzvali k zaplacení zadostiučinění v penězích ve výši 100 000 Kč pro každého z nich.

[7] Žalovaná však v zákonné šestiměsíční lhůtě na výzvu nijak nereagovala, proto žalobcům nyní nezbyvá než domáhat se svého nároku touto žalobou.

Důkaz: stížnost ze dne 27. května 2016 – v příloze
stížnost ze dne 8. června 2016 – v příloze
přípis státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě ze dne 14. července 2016, č. j. 2 ZT 156/2016-106 – v příloze
přípis státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě ze dne 19. srpna 2016, č. j. 2 ZT 156/2016-146 – v příloze
výzva žalobců žalované ze dne 8. června 2016 – v příloze
doklad o doručení výzvy do datové schránky žalované (elektronická dodejka) – v příloze
zvukový záznam prohlídky v bytě žalobců č. 1 a 2 ve formátu MP3 – v příloze
výslechem policistů, kteří domovní prohlídky provedli
eventuálně: účastnickou výpovědí žalobců

II. Žalobní body

[8] Domovní svoboda patří k vůbec nejdůležitějším základním právům a jakékoli neoprávněné zásahy do ní, již z povahy věci zásadně neodčinitelné a nevratné, je zapotřebí reparovat aspoň následně formou přiznání přiměřené satisfakce osobám, do jejichž práva bylo zasaženo. V těchto případech nepřichází v úvahu satisfakce formou konstatování porušení práva, resp. omluvy, neboť ta je na místě toliko za zvláštních okolností, charakterisovaných zpravidla velmi nízkou, resp. nepatrnou intenzitou zásahu; invase do domovní svobody formou provedení nezákonné domovní prohlídky nikdy takovou bagatelní povahu mít nemůže.

[9] Ústavněprávními konotacemi domovní prohlídky se zabýval Ústavní soud v celé řadě svých rozhodnutí, ve kterých vychází zejména ze staršího, avšak hojně citovaného nálezu ze dne 22. května 1997, sp. zn. III. ÚS 287/96, ECLI:CZ:US:1997:3.US.287.96,¹ v němž tento soud judikoval:

„Domovní svoboda jako ústavně zaručené právo plynoucí z čl. 12 Listiny svou povahou a významem spadá mezi základní lidská práva a svobody, neboť spolu se svobodou osobní a dalšími ústavně zaručenými základními právy dotváří osobnostní sféru jedince, jehož individuální integritu, jako zcela nezbytnou podmínku důstojné existence jedince a rozvoje lidského života vůbec, je nutno respektovat a důsledně chránit; zcela právem proto spadá tato ochrana pod ochranu ústavní, neboť – posuzováno jen z poněkud jiného hlediska – jde o výraz úcty k právům a svobodám člověka a občana (čl. 1 úst. zák. č. 1/1993 Sb.).

Jestliže ústavní pořádek České republiky připouští průlom této ochrany, děje se tak toliko a výlučně v zájmu ochrany demokratické společnosti jako takové, případně v zájmu ústavně zaručených základních práv a svobod jiných; sem spadá především nezbytnost daná obecným

¹<http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=3-287-96>

zájmem na ochraně společnosti před trestnými činy a dále tím, aby takové činy byly zjištěny a potrestány. Přípustnost domovní prohlídky v obydlí (jiných prostorách) pachatele nebo důvodně podezřelého (§ 82 a násl. tr. ř.) je však třeba chápat jako výjimku, která nadto vyžaduje restriktivní interpretaci zákonem stanovených podmínek její přípustnosti.“

[10] Možnost provést prohlídku v obydlí za účelem předvedení osoby, která se tam zdržuje, podle § 83c odst. 2 TrŘ, prolamuje povinnost opatřit si k prohlídce soudní příkaz a je proto tím důležitější, aby k takovému zásahu bylo přistupováno toliko za zákonem předvídaných okolností, tzn. tehdy, když je dána jistota, že se daná osoba v prohledávaném obydlí skutečně zdržuje. Plošné a svévolné „razie“ ve větším počtu bytů jsou v hrubém rozporu s kautelami materiálního právního státu a je třeba trvat na tom, aby soud takový postup kategoricky reprobval a přiznal poškozeným právo na přiměřenou relativní satisfakci.

[11] Žalobci požadovaná částka 100 000 Kč pro každého z nich se jeví s ohledem na intenzitu a svévolný charakter zásahu zcela adekvátní; na okraj budiž podotknuto, že k další nezákonné prohlídce, při níž policie opět bezúspěšně hledala L. B., došlo v XXX bytě žalobců č. 3 a 5 ještě jednou, dne 31. srpna 2016, avšak protože zatím neuplynula šestiměsíční lhůta pro předběžné uplatnění nároku, tato žaloba se satisfakce za tuto prohlídku netýká.

[12] Pro stanovení příslušenství pohledávky vyšli žalobci z ustanovení § 2 odst. 1 nařízení č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob, a to ode dne 9. prosince 2016, kdy se žalovaná dostává do prodlení, do zaplacení.

III. Závěrečný návrh

Ze všech těchto důvodů žalobci navrhují, aby soud po projednání jejich žaloby vydal tento

r o z s u d e k :

1. Žalovaná je p o v i n n a zaplatit každému ze žalobců částku 100 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % p. a. od 9. prosince 2016 do zaplacení, do tří dnů od právní moci rozsudku.

2. Žalovaná je povinna uhradit žalobcům náklady řízení, a to do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám jejich právního zástupce.

V Brně dne 9. prosince 2016

F. B.

A. C.-M.

J. F.

M. K.

F. K.

L. K.

Seznam příloh:

1. plné moci (6×)
2. stížnost ze dne 27. května 2016
3. stížnost ze dne 8. června 2016
4. přípis státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě ze dne 14. července 2016, č. j. 2 ZT 156/2016-106
5. přípis státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě ze dne 19. srpna 2016, č. j. 2 ZT 156/2016-146
6. výzva žalobců žalované ze dne 8. června 2016
7. doklad o doručení výzvy do datové schránky žalované (elektronická dodejka)
8. zvukový záznam prohlídky v bytě žalobců č. 1 a 2 ve formátu MP3

