

Městský soud v Brně

Polní 994/41

608 01 Brno

ID DS: 7y7abii

Sp. zn.: 91 T 72/2017

Obžalovaný: **Štěpán Reich**, nar. XXX
XXX

Obhájce: Mgr. Robert Cholenský, Ph.D., advokát
Bolzanova 461/5
618 00 Brno
ID DS: 764rs4p

Žádost

**obžalovaného o odročení hlavního líčení nařízeného na
27. července 2017 a návrh důkazů**

Elektronicky

Plná moc

Přílohy: dle textu; podle seznamu

I. Žádost o odročení

[1] Jak je zřejmé z připojené plné moci, dne 20. července 2017 převzal obhajobu obžalovaného obhájce Mgr. Robert Cholenský, Ph.D.

[2] Protože tento advokát bude v příštím týdnu čerpat dlouho dopředu plánovanou dovolenou, obžalovaný soud zdvořile žádá, aby bylo hlavní líčení nařízené na 27. července 2017 odročeno na jiný vhodný termín.

II. Návrh důkazů

[3] Zároveň obžalovaný pokládá za účelné navrhnout soudu provedení důkazů, jimiž lze osvědčit, že se žalovaného skutku nedopustil.

[4] Obžalovaný předesílá, že v předmětném místě a čase, na prvomájové demonstraci *Dělnické strany sociální spravedlnosti* (DSSS), došlo v rozmezí několika desítek sekund ke *dvěma* odděleným násilným střetům, přičemž předmětem návrhu na potrestání je toliko první z nich. Poněkud paradoxně má však pro posouzení kontextu význam i střet druhý, přestože, jak uvedeno, se odehrál později než ten, z účasti na němž je viněn obžalovaný.

[5] Oba střety jsou poměrně detailně zachyceny na videu, které obžalovaný stáhl z internetové služby *YouTube* a pro účely dokazování z něj vyňal relevantní část; celé video, dostupné na adrese <https://www.youtube.com/watch?v=KMWMDA40u8w>, má délku přes 80 minut a jeho projekce *in extenso* by z hlediska dokazování nic podstatného nepřinesla. Toto video, pojmenované `video1.mpeg`, nelze s ohledem na jeho velikost poslat do datové schránky soudu a je proto, stejně jako druhé video, `video2.mpeg`, o němž bude řeč dále, zasíláno zvlášť na CD-R.

[6] Na videozáznamu je vidět, jak se obžalovaný, v oranžovém tričku s nápisem „POŘADATEL“ a v zelených slunečních brýlích, snaží zajistit průjezd automobilu DSSS, jehož trasu zablokovala skupina cyklistů s transparenty. Poté k němu přibíhá osoba v civilním oblečení a aniž by bylo ze zvukové stopy patrné, že by snad vykřikla „Policie!“, obžalovaného napadá. Ten se útoku pouze brání.

[7] Z tohoto důkazu, resp. z první části záznamu, je tak patrné, že obžalovaný se bránil útoku osoby, která nebyla jako policista označena a ani tak nevystupovala. Tvrzení, že tento policista, jímž byl dle návrhu na potrestání Jan Vyvial, k obžalovanému „přistoupil a od cyklisty

ho oběma rukama odstrčil s hlasitým a důrazným zvoláním »Policie«, načež chtěl pokračovat ve výzvě, aby zanechal svého protiprávního jednání, což již nestihl vyslovit, neboť Reich reagoval tak, že uvedeného policistu pěstí pravé ruky udeřil do levé strany hlavy nad ucho, načež policista opět hlasitě a důrazně zvolal »Policie« a za použití chvatů a hmatů sebeobrany se snažil dalšímu útoku zabránit...“ tak naprosto neodpovídá skutečnosti.

[8] Obsah videozáznamu je naopak přesně v souladu s tím, co obžalovaný uvedl ve své výpovědi ve (zkráceném) přípravném řízení i při podání vysvětlení.

[9] Tento důkaz by byl pro závěr o nevině obžalovaného dostatečný, avšak pro dokreslení toho, jak si onoho dne příslušníci Policie České republiky v civilu počínali, je na místě pokračovat popisem dalšího, následného konfliktu, do něhož byl obžalovaný rovněž, byť jen okrajově, zapojen.

[10] Hlavním aktérem tohoto střetu je policista v civilu v tmavém oblečení s visazí násilníka, jenž si počíná takovým způsobem, že jej nedokáže uklidnit ani členové antikonfliktního teamu. Na dalším videu, jež pochází z vysílání *TV Prima*, je jeho konání zachyceno z jiného úhlu, a je na něm rovněž vidět, jak je tento muž pacifikován příslušníky pořádkové policie.

[11] Že se skutečně jedná o policistu v civilu, je pak doloženo serií fotografií, které tohoto muže zachycují jak při jeho násilném extempore, tak později, kdy s modrou páskou s označením „POLICIE“ předvádí obžalovaného.

[12] Pro soud bude jistě nemalým překvapením vidět, jak policisté v civilu, místo aby se snažili vést účastníky demonstrace k udržování pořádku a případné konflikty tlumili, jednají zcela opačně; v praxi jsou to ovšem často právě oni, kteří – v roli medialně vděčných „extremistických násilníků“ – takové násilí vyvolávají a snaží se naopak účastníky demonstrace k protiprávnímu, násilnému jednání strhnout.

[13] Proč Policie České republiky volí takovou taktiku a nakolik je to v souladu s jejími zákonem danými úkoly, je však otázkou, kterou nelze vyřešit v tomto trestním řízení, obžalovaný tento aspekt policejní přítomnosti na prvomájovém shromáždění akcentuje toliko proto, aby soudu ozřejmil skutečnou povahu věci a skutečnou praxi, které jsou organisátoři demonstrací ze strany policie nuceni čelit.

[14] Vedle audiovizuálních záznamů a fotografií je skutkový stav možno ozřejmit rovněž svědeckými výpověďmi, přičemž obžalovaný ponechává na úvaze soudu, zda bude nezbytné tyto osoby vyslechnout. Navrhovaní svědkové L., S., M. a B. se shromáždění účastnili na straně

demonstrantů, svědkové H. a V. tam působili jako fotografové; posledně jmenovaný je autorem fotografií, dokumentujících jednání policisty v civilu, které obžalovaný přiložil k tomuto podání.

Důkaz: videozáznam zachycující oba střety – na CD-R
 videozáznam ze zpravodajství *TV Prima* – na CD-R
 fotografie pořízené Petrem V. – v příloze
 eventuálně výslechem svědka: Erik L., nar. XXX, XXX
 eventuálně výslechem svědka: Jakub S., nar. XXX, XXX
 eventuálně výslechem svědka: Patrik M., nar. XXX, XXX
 eventuálně výslechem svědka: Lukáš B., nar. XXX, XXX
 eventuálně výslechem svědka: Vít H., nar. XXX, XXX
 eventuálně výslechem svědka: Petr V., nar. XXX, XXX

V Praze dne 21. července 2017

Štěpán Reich

Seznam příloh:

1. *plná moc*
2. *fotografie pořízené Petrem V.*