

Ministerstvo vnitra ČR

Nad štolou 936/3

170 34 Praha 7

ID DS: 6bnaawp

Sp. zn.: (nepředchází)

Žadatel:

Tomáš Pecina, nar. 21. 4. 1966

Slezská 1668/56

120 00 Praha 2

ID DS: whehjsc

Žádost o informace

týkající se platů a odměn zaměstnanců povinného subjektu
podaná podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu
k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“)

Elektronicky

Bez příloh

I. Obsah žádosti

[1] Na základě oprávnění založeného čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod, provedeného zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žadatel nadepsaný povinný subjekt žádá o sdělení výše platů a odměn zaměstnanců legislativně-právního oddělení povinného subjektu **JUDr. Adama Furka a Mgr. et Mgr. Tomáše Jirovce** a náměstka ministra vnitra pro řízení sekce legislativy, práva, archivnictví a správních agend, pověřeného řízením sekce veřejné správy, **JUDr. PhDr. Petra Mlsny, Ph.D.**, za poslední tři kalendářní roky, tzn. za období let 2015, 2016 a 2017, vždy ve formě součtu pro danou osobu za celý kalendářní rok.

II. Odůvodnění přípustnosti žádosti

[2] V souladu s tím, jak povinný subjekt vyložil náleze Ústavního soudu ze dne 17. října 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, ECLI:CZ:US:2017:4.US.1378.16.4,¹ v *Methodickém doporučení k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím*, č. j. MV-138779-7/ODK-2017 (dále jen „*Doporučení*“), připojuje žadatel odůvodnění své žádosti.

II.A Existence a dostupnost informace

[3] S ohledem na povahu požadovaných informací nelze mít rozumných pochybností o tom, že informace existují, povinný subjekt jimi disponuje a vztahují se k jeho působnosti.

II.B Postavení žadatele

[4] Jak vyložil Ústavní soud a po něm i *Doporučení*, právo na informace o platech a odměnách zaměstnanců veřejné správy není universální, nýbrž jedná se o výsadu, svědčící toliko některým fyzickým a právnickým osobám, jež mají specifické postavení a plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“ (str. 19 *Doporučení*).

¹http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=4-1378-16_4

[5] Žadatel jako prostý, neprivilegovaný občan České republiky a daňový poplatník zajisté do této zvláštní kategorie osob oprávněných požadovat po orgánech veřejné moci informace o nakládání s veřejnými, tedy jím – jeho daněmi – primárně generovanými, finančními prostředky nespadá a právo vědět, jaké platy a odměny pobírají jím financovaní veřejní zaměstnanci, mu tak podle názoru soudců Ústavního soudu nesvědčí.

[6] Je sice pravda, že žadatel již od r. 2008 provozuje internetové blogy *Slepecká hůl*² (do r. 2016) a *Παραγραφος*,³ avšak jejich podstatou je bezpochyby toliko „nevěcná kritika činnosti veřejné správy bez jakékoli objektivní podoby“, jak Doporučení uvádí na str. 21. Žadatel připouští, že veřejnou moc kritizuje zásadně subjektivně, ze svého pohledu, což je ostatně výslovně uvedeno v záhlaví jeho blogu *Παραγραφος*. Jak by měla vypadat ve vztahu k orgánům veřejné moci kritika objektivní, si arci žadatel dost dobře představit nedokáže, a presumuje, že takové kritiky by byly schopny zřejmě jen samotné tyto orgány.

[7] Žadatel však zároveň nemůže pominout preambuli Ústavy České republiky, jež hovoří o tom, že tento stát by měl být vlastní rovnoprávných, svobodných občanů, nikoli tedy občanů vyšší a nižší, „první“ a „druhé“ kategorie, jak Doporučení *implicite* předpokládá.

[8] Proto je žadatel přesvědčen, že právo na požadované informace by mělo svědčit přímo jemu; nehodlá se smířit s tím, že by toto oprávnění bylo delegováno na jakési, zákonnou oporu naprosto postrádající, „společenské hlídací psy“, kteří by veřejnou správu pro občany a namísto nich kontrolovali. Úprava přímého přístupu k informacím je ostatně běžná ve všech státech, kde je právo na informace zakotveno; žadatelé jsou sice známy některé státy, kde je právo získávat informace vyhrazeno zvláště k tomu licencovaným subjektům, jedná se arci o státy s nedemokratickými, lidská práva porušujícími režimy, jako např. Korejská lidovědemokratická republika, Republika Kuba nebo Ruská federace.

II.C Vztah k veřejnému zájmu

[9] Osoby, na jejichž platy a odměny se žadatel dotazuje, se podílely na zpracování Doporučení, jež vyložilo citovaný nálezn Ústavního soudu mimořádně extensivním, k právům žadatelů o informace necitlivým způsobem, a vzniká proto legitimní otázka, nakolik jsou i ony samy zainteresovány na tom, aby informace o jejich vlastních platech a odměnách zůstaly veřejnosti nedostupné.

[10] Proto lze dovodit, že požadované informace jsou legitimním předmětem veřejného zájmu a účelem žádosti je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, *inter alia*, o tom, zda je

²<http://slepeckahul.pecina.cz/>

³<http://paragraphos.pecina.cz/>

tzv. platový nález souladný s požadavkem veřejné kontroly nakládání s prostředky z veřejných rozpočtů a extensivní výklad omezení práva na informace nepovede k tomu, že povinné subjekty budou odmítat i další, zjevně oprávněné žádosti o informace; náznaky těchto tendencí a „návod“ povinným subjektům, jak informace utajovat, je obsažen v samotném Doporučení, které příkladmo na str. 32 rozšiřuje aplikovatelnost nálezu na řadu dalších situací a připouští test proporcionality i v jiných případech, kde je to zákonem *explicite* vyloučeno, resp. kde zákon pro posouzení oprávněnosti žádosti o informace stanoví zvláštní postup (§ 8a InfZ).

III. Zpětvzetí předchozí žádosti o informace

[11] Předchozí žádost o informace z dnešního dne, odeslanou povinnému subjektu v datové zprávě č. 521735400, která byla zpracována bez znalosti obsahu Doporučení, bere žadatel jako bezpředmětnou zároveň zpět.

V Praze dne 29. prosince 2017

Tomáš Pecina

