

**Městské státní zastupitelství v Praze**

nám. 14. října 2188/9

150 00 Praha 5

DS: ijeabe3

Sp. zn.: (nepředchází)

**Žadatel:**

**Tomáš Pecina**, nar. 21. 4. 1966

Slezská 1668/56

120 00 Praha 2

DS: whehjsc

**Žádost**

**o přezkoumání způsobu vyřízení podnětu Obvodním státním zastupitelstvím pro Prahu 1**

podaná podle ustanovení § 16a odst. 7 zákona č. 283/1993 Sb.,

o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů

(dále jen „ZSZ“)

Elektronicky

Bez příloh

## I.

[1] Trestním oznámením ze dne 20. května 2016 upozornil žadatel na skutečnosti nasvědčující tomu, že se soudci JUDr. Michal Vacek, JUDr. Jana Červinková a JUDr. Tomáš Lichovník mohli dopustit přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku v souvislosti s uzavřením a prolongací nájemní smlouvy na místnost č. 127 v budově Obvodního soudu pro Prahu 1 *Soudcovské unii České republiky, z. s.*

[2] Přípisem státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 ze dne 17. června 2016, č. j. ZN 327/2016-8, byl žadatel vyrozuměn, že jeho trestní oznámení bude založeno, neboť ve věci nejde o podezření z trestného činu.

[3] Neboť toto právní posouzení věci je nesprávné, žadateli nyní nezbývá než podat nadřízenému státnímu zastupitelství

### **ž á d o s t o p ř e z k o u m á n í**

způsobu vyřízení podnětu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 7 ZSZ a navrhnout, aby Městské státní zastupitelství v Praze v rámci svých dohledových pravomocí zjednálo ve věci nápravu.

## II.

[4] Státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 vychází z předpokladu, že předmětná nájemní smlouva je podřaditelná podmínkám ustanovení § 27 odst. 3 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích (dále jen „*MajČR*“), v tehdy účinném znění.

[5] Podle tohoto ustanovení lze bezúplatné užívání sjednat jen s osobami, které se nezabývají podnikáním, a pouze k zajištění výkonu státní správy v přenesené působnosti anebo pro účely sociální, humanitární, požární ochrany, ochrany obyvatelstva, integrovaného záchranného systému, vzdělávací, vědecké, kulturní, sportovní a tělovýchovné; podle pozdějšího znění, jež je relevantní pro posouzení dohod o prodloužení nájmu, pak platí, že bezúplatné užívání lze sjednat jen s osobami, jejichž hlavním účelem není podnikání, a pouze k zajištění výkonu státní správy v přenesené působnosti anebo pro účely sociální, humanitární, požární ochrany, ochrany obyvatelstva, integrovaného záchranného systému, vzdělávací, vědecké, kulturní, sportovní a tělovýchovné, ochrany přírody a péče o životní prostředí a práce s dětmi a mládeží.

[6] Z tohoto ustanovení lze tedy dovodit, že pro bezúplatné užívání – a *a maiori ad minus* též pro užívání za snížené nájemné – musí být *cumulative* splněny dvě podmínky: uživatelem musí být nepodnikající osoba a zvýhodněné užívání musí být sjednáno buď k zajištění výkonu státní správy v přenesené působnosti, anebo pro v zákoně vyjmenované veřejně prospěšné účely.

[7] Jestliže státní zástupkyně dovozuje, že Obvodní soud pro Prahu 1 „*tak pronajal předmětnou místnost v souladu se zákonem, neboť Soudcovská unie České republiky byla a je stavovským nepolitickým spolkem soudců České republiky, tedy nepodnikatelským subjektem, jehož cíle podporují zajištění výkonu státní správy soudu, plní sociální a humanitární funkci, a předmětem její činnosti jsou vzdělávací, vědecké a kulturní aktivity, které vedou k posílení respektu soudního rozhodování v očích veřejnosti,*“ dopustila se nesprávné interpretace zákona, protože ten vyžaduje, aby některému z vyjmenovaných účelů sloužilo výslovně *užívání* přenechané věci.

[8] Nepostačuje tedy, aby osoba užívající přenechanou věc měla předmětnou exempci požívající činnost mezi svými ve stanovách vyjmenovanými účely, což by ostatně v praxi vedlo k naprosté neúčinnosti zákonného omezení: kterýkoli nepodnikající subjekt, který má mezi svými cíli činnosti něco z toho, co MajČR vypočítává v § 27 odst. 3, by mohl uzavírat s Českou republikou pro ni takto flagrantně nevýhodné smlouvy.

[9] Není pochyb o tom, že *Soudcovská unie České republiky, z. s.*, je quasi-odborovou organizací soudců, jež sleduje partikulární, nikoli veřejně prospěšný zájem, a pokud je takové soukromoprávní korporaci bezplatně, resp. za symbolické nájemné, dlouhodobě poskytován nebytový prostor v budově soudu, je tím působena státnímu rozpočtu nemalá újma, jak bylo precisováno v žadatelově trestním oznámení.

[10] Přihlédnout je dlužno rovněž k tomu, že JUDr. Libor Vávra byl v době uzavření původní nájemní smlouvy zároveň předsedou jak *Soudcovské unie*, tak Obvodního soudu pro Prahu 1; trestný čin této osoby je sice promlčen, ale tento fakt staví okolnosti kolem pro stát nevýhodného nájmu do jasného světla.

V Praze dne 21. června 2016

*Tomáš Pecina*

