

Mgr. Robert Cholenský, Ph.D.

advokát – mediátor – rozhodce

Kancelář: Bolzanova 461/5, 618 00 Brno, Česká republika – Tel./fax: +420-548538896 – Mobil: +420-608967423
E-mail: robert@cholensky.cz – Internet: www.cholensky.cz – Datová schránka: 764rs4p – Advokát je plátcem DPH

Městský soud v Brně

Polní 994/41
608 01 Brno

Sp. zn.: **8 T 21/2014**

Obžalovaný: **Stanislav Beer**, nar. XXX
XXX

Obhájce: Mgr. Robert Cholenský, Ph.D., advokát
Bolzanova 461/5
618 00 Brno
DS: 764rs4p

et alii

Žádost

o zrušení zajištění peněžních prostředků na účtu u banky

podaná ve smyslu ustanovení § 79a odst. 3 trestního řádu (dále jen „**TrŘ**“)

Elektronicky

Bez příloh

I.

[1] Usnesením Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, Služby kriminální policie a vyšetřování, odboru obecné kriminality – 2. oddělení, ze dne 10. září 2013, č.j. KRPB-2479-200/TC-2013-060072-REI, byly jako výnos z trestné činnosti zajištěny prostředky na bankovním účtu obžalovaného č. XXX, vedeném u XXX, do celkové výše 300 000 Kč.

[2] Rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 10. září 2014, sp. zn. 8 T 21/2014, byl obžalovaný obžalovaný v dané trestní věci v celém rozsahu zproštěn.

[3] Za těchto okolností je na místě, aby předseda senátu v souladu s ustanovením § 79a odst. 3 TrŘ bez odkladu rozhodl o

zrušení zajištění

peněžních prostředků u banky.

II.

[4] Otázka důvodnosti trvání zajišťovacích institutů poté, co byl soudem I. stupně vyhlášen nepravomocný zprošťující rozsudek, byla řešena judikaturou Ústavního soudu ve vztahu k vazbě, přičemž v nález ze dne 20. dubna 2010, sp. zn. Pl. ÚS 6/10¹, Ústavní soud judikoval:

„Zprošťující rozsudek je vydáván za situace, kdy nebyla na základě předložených důkazů prokázána vina obviněného, ať už proto, že (a) nebylo prokázáno, že se skutek, pro který byl obviněný stíhán, vůbec stal, či (b) v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem, nebo (c) nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obviněný (viz § 226 trestního řádu, kde jsou stanoveny i některé další důvody). V návaznosti na vydání zprošťujícího rozsudku musí nalézací soud zkoumat, zda důvody vazby trvají nebo zda se nezměnily (srov. § 72 odst. 1 trestního řádu). Protože byl obviněný rozhodnutím soudu zcela zproštěn obžaloby, je v dané chvíli zřejmé, že vazební důvody již nejsou dány a že další trvání vazby není nadále opodstatněno. Právě proto obecný soud vzápětí po vydání zprošťujícího rozsudku vydává též usnesení o propuštění z vazby na svobodu.“

[5] To lze analogicky vztáhnout i na další zajišťovací instituty, jejichž opodstatněnost rozhodnutím soudu I. stupně o zproštění obžaloby *ipso facto* zaniká, tedy i na zajištění peněžních prostředků na bankovním účtu obviněného.

[6] Tím je shora specifikovaný návrh dostatečně odůvodněn.

V Brně dne 11. září 2014

Stanislav Beer

¹ na <http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=pl-6-10>