

Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 1

nábř. Edvarda Beneše 3, 118 00 Praha 1, tel. č. 257 533 761, fax: 257 533 774, ID DS: iauaiiq

ZN 327/2016-8

V Praze dne 17.06.2016

**Vážený pan
Tomáš Pecina
Slezská 1668/56
Praha 2**

Trestní oznámení ze dne 20.05.2016 na jednání podezřelých JUDr. Michala Vacka, JUDr. Janu Červinkovou, JUDr. Tomáše Lichovníka - vyrozumění státní zástupkyně o založení věci

Ve shora uvedené věci Vám sděluji, že po přezkoumání Vašeho trestního oznámení ze dne 20.05.2016 jsem došla k závěru, že nebyly zjištěny žádné skutečnosti, na jejichž podkladě by bylo možné učinit závěr o podezření ze spáchání trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku nebo jiného trestného činu specifikovaného ve zvláštní části trestního zákoníku.

Dne 20.05.2016 bylo na zdejší státní zastupitelství doručeno Vaše trestní oznámení ze dne 20.05.2016, ve kterém vyjadřujete přesvědčení, že ze smlouvy uzavřené mezi Českou republikou – Obvodním soudem pro Prahu 1 jako pronajimatelem a tehdejším sdružením Soudcovské Unie ČR jako nájemcem ze dne 09.07.2002 a znění jejích dalších dodatků vyplývá podezření z přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku, kterého se mohli dopustit JUDr. Michal Vacek, JUDr. Jana Červinková a JUDr. Tomáše Lichovníka.

Na základě Vašeho trestního oznámení jsem vyzvala současnou předsedkyni Obvodního soudu pro Prahu 1, aby se vyjádřila k nájemnímu vztahu založenému shora uvedenou smlouvou. Z její odpovědi pak bylo zjištěno, že předmětná místnost č. 127 byla pronajata Soudcovské Unii České republiky podle § 27 odst. 1 zák. č. 219/2000 Sb. o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích ve znění účinném do 31.03.2003, přičemž dle odst. 3 téhož ustanovení je sjednání bezúplatného užívání majetku s osobami, které se nezabývají podnikáním pro zákonem stanovené účely přípustné. Soud tak pronajal předmětnou místnost v souladu se zákonem, neboť Soudcovská unie České republiky byla a je stavovským nepolitickým spolkem soudců České republiky, tedy nepodnikatelským subjektem, jehož cíle podporují zajištění výkonu státní správy soudu, plní sociální a humanitární funkci, a předmětem její činnosti jsou vzdělávací, vědecké a kulturní aktivity, které vedou k posílení respektu soudního rozhodování v očích veřejnosti.

Primární otázkou potřebnou pro učinění závěru o naplnění skutkové podstaty přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku, je to, zda předmětná nájemní smlouva odpovídá ustanovením § 27 zák. č. 219/2000 Sb. o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích.

Z trestního oznámení je zcela zřejmé, že je Vám známo znění ustanovení § 27 odst. 3 zák. č. 219/2000 Sb. o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ovšem dle Vašeho názoru nelze Soudcovskou Unii ČR zahrnout pod subjekty, s nimiž může být sjednáno bezplatné užívání. S tímto názorem se však neztotožňuji. Ze Stanov Soudcovské

Unie ČR, které byly i přílohou Vašeho trestního oznámení, vyplývá, že tento subjekt plní úkoly podporující soudnictví, nezávislost soudců, má rovněž vzdělávací, humanitární a kulturní funkci. O tom, že jsou stanovy Soudcovskou Unií ČR i naplňovány svědčí jejich reálná činnost spočívající ve vydávání profesního časopisu Soudce, pořádání konferencí, přednášek, seminářů určených pro soudce, justiční čekatele a asistenty, ale i akcí, jejichž výtěžek je zasílán na dobročinné účely. Soudcovská Unie ČR je také aktivním členem Mezinárodní asociace soudců, Evropské asociace a sdružení MEDEL (Evropští soudci pro demokracii a svobodu Magistrats Européens pour la Democratie et les Libertés). Spolupracuje s řadou národních soudcovských sdružení v dalších zemích, mimo jiné s Rakouským sdružením soudců, Nizozemským sdružením soudců a s American Bar Association, podílí se na rozvojových programech financovaných z prostředků programu PHARE a MATRA.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti, mám tak za to, že postup soudu spočívající v uzavření shora uvedené nájemní smlouvy a následných dodatků je v souladu s ustanovením § 27 zák. č. 219/2000 Sb. o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, a není tak naplněna skutková podstata přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku ani jiného trestného činu uvedeného ve zvláštní části tr. zákoníku.

Na základě shora uvedeného bude proto Vaše podání bez dalšího opatření založeno.

Jako oznamovatel prosím přijmete poučení ve smyslu § 158 odst. 2 tr. řádu o případné odpovědnosti za vědomě nepravdivé údaje, a to zejména o trestných činech křivého obvinění dle § 345 trestního zákoníku, nadržování podle § 366 trestního zákoníku, pomluvy dle § 184 trestního zákoníku a o poškozování cizích práv dle § 181 trestního zákoníku, dále přestupku křivého vysvětlení dle § 47a zákona č. 200/1990Sb. (o přestupcích).

Podle § 16a odst. 7 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, Vás vyrozumívám o tom, že nejste-li spokojen se způsobem vyřízení Vašeho podání, můžete požádat o jeho přezkoumání a to nejbliže nadřízené státní zastupitelství, tj. Městské státní zastupitelství v Praze.

Státní zástupkyně
Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1
JUDr. Zuzana Beňová