

DOŠLO DNE

19 -07- 2004

OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 8

Dlážděná 5, Praha 1

Tomáš Pecina
Slezská 56
Praha 2

V Praze dne 14. července 2004

Věc: Obž. Ondřej B a Slavomír T , sp. zn. 1T 65/2004 – stížnost

Spr. 938/2004

Vážený pane,

skutečnosti, uváděné ve Vaší stížnosti, zdejšímu soudu došlou dne 21. 6. 2004, jsem v souladu s ustanovením § 172 zák. č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích prošetřil a sděluji Vám následující:

jednací síň č. 203 nacházející se ve druhém patře budovy soudu je dveřmi spojena s místností č. 204, která slouží jako kancelář předsedkyně senátu JUDr. Adriany Pilařové. Těmito dveřmi je možné z kanceláře soudce vstupovat přímo do jednací síně. Jak vyplývá z vyjádření soudkyně JUDr. Pilařové a z vyjádření přítomné státní zástupkyně Mgr. Andrey Šturmové, před hlavním líčením v trestní věci obž. Ondřeje B a obž. Slavomíra T , které bylo nařízeno na 9. 00 hod., se v téže jednací síni konalo hlavní líčení v trestní věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 1T 46/2004, u kterého byla rovněž státní zástupkyně přítomna. Po skončení hlavního líčení v posledně uvedené trestní věci, se odebrala soudkyně JUDr. Pilařová shora uvedenými spojovacími dveřmi do své kanceláře. V jednací síni do začátku hlavního líčení v trestní věci obž. Balvína a obž. Tesárka tak setrvala tedy státní zástupkyně bez přítomnosti předsedkyně senátu JUDr. Pilařové.

Na základě uvedeného je možné připustit, že se obžalovaným, příp. obhájci či veřejnosti mohlo zdát, že předsedkyně senátu po uvedené dobu setrvala v jednací síni spolu se státní zástupkyní.

V tomto shledávám Vaši stížnost jako nedůvodnou.

Ohledně Vaší do určité míry námitky ve vztahu k místnosti č. 215, vyhrazené obvodním státním zástupcům, je nutné především připomenout fakt, že sídlo Obvodního státního zastupitelství není totožné se sídlem Obvodního soudu pro Prahu 8. Na rozdíl od účastníka řízení – obžalovaného, příp. advokáta který setrvává v budově soudu pouze po dobu hlavního líčení v jeho trestní věci, musí státní zástupce setrvat v budově soudu po celý jednací den. Z uvedeného vyplývá, že je věcí též zachování nezbytné úrovně důstojnosti jednání v budově soudu, umožnit s ohledem na náročnost a délku jednotlivých hlavních líčení, přípravu spisových pomůcek, převléknutí do úředního oděvu, apod.

Proto s ohledem na shora uvedené shledávám i v tomto bodě Vaši stížnost jako nedůvodnou.

Vzhledem k tomu, že považuji Vaši stížnost ve všech jejích bodech jako nedůvodnou, nebudou ve smyslu § 173 odst. 3 zák. č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, činěna v tomto směru žádná opatření.



JUDr. Luboš Vrba
místopředseda soudu pro věci trestní