



Městské státní zastupitelství v Brně

JUDr. Kateřina Jirásková

městský státní zástupce

1 SPR 499/2014-66

V Brně dne 9.10.2014

Pan
Tomáš Pecina
narozený 21. 4. 1966
Slezská 1668/56
120 00 Praha 2
DS: whehjsc

Podnět k podání kárného návrhu na Mgr. Jana Petráska

Vážený pane,

dne 11. 7. 2014 byl na Městské státní zastupitelství v Brně doručen Váš podnět ze dne 11. 7. 2014, kterým jste mě vyzval k podání kárné žaloby na státního zástupce Městského státního zastupitelství v Brně Mgr. Jana Petráska. Shodný podnět jste podal i na Vrchní státní zastupitelství v Olomouci, na Krajské státní zastupitelství v Brně, Nejvyšší státní zastupitelství v Brně a Ministerstvo spravedlnosti ČR, kdy i na tyto instituce byly Vaše podněty doručeny 10. 7. 2014. Tyto Vaše podněty mi byly jako přímému nadřízenému státního zástupce Mgr. Jana Petráska postoupeny k přijetí dalších opatření, o čemž jste byl písemně vyrozuměn.

Ve svém podnětu se jako navrhovatel domáháte podání kárné žaloby na státního zástupce Městského státního zastupitelství v Brně Mgr. Jana Petráska pro jeho nevhodné chování dne 8. 7. 2014, kdy měl kolem 19.40 hodin v Brně na ulici Černého před bytovým domem č. 795/35, pod vlivem alkoholu fyzicky napadnout Marcelu Šteflovou a násilím ji přinutit setrvat na místě do příjezdu hlídky Městské policie Brno. Tímto svým jednáním státní zástupce Mgr. Petráska dle Vašeho podání snížil svou vážnost v očích veřejnosti podstatnou měrou, což je v rozporu s ustanovením § 24 odstavec 2 zákona o státním zastupitelství, který citujete.

Sděluji Vám, že po podrobném seznámení se s celým průběhem předmětného incidentu ze dne 8. 7. 2014, včetně vyjádření jednotlivých stran, obstarání materiálů Městské policie Brno i přestupkového spisu, jsem na straně státního zástupce Mgr. Jana Petráska neshledala žádné jednání, které by zároveň naplňovalo znaky kárného provinění, a proto kárný návrh nepodám.

V této věci již dne 9. července 2014 na základě vlastních poznatků městský státní zástupce zahájil šetření ve věci podezření na nevhodné chování státního zástupce Mgr. Jana Petráska.

V rámci tohoto šetření se vyjádřil státní zástupce Mgr. Jan Petrásek k celému incidentu a uvedl, jak dle jeho názoru předmětný incident proběhl.

Dále na základě žádosti městského státního zástupce bylo na Městské státní zastupitelství v Brně doručeno oznámení přestupku, úřední záznam Městské policie Brno (dále jen MP Brno) a videozáznam celého jednání strážníků MP Brno s účastníky. Tento záznam byl následně městským státním zástupcem v Brně a jeho náměstkem Mgr. Ivo Hahnem, Ph.D. shlédnut a ve vztahu k prověřovanému jednání lze uvést, že se Mgr. Jan Petrásek na záznamu nechoval nijak nevhodně. Z kamerového záznamu je zřejmé, že jmenovaný státní zástupce nejevil známky požití alkoholu (neměl potíže s motorikou, nehovořil setřele či nejasně, apod.). Odmítl sice dechovou zkoušku, přestože sám připustil, že nějaký alkohol požil, avšak MP Brno na místo přivolal on sám, a to kvůli protiprávnímu jednání Marcely Šteflové. Dále je ze záznamů zřejmá opakovaná úporná snaha Marcely Šteflové dosáhnout toho, aby strážníci provedli u Mgr. Petráska dechovou zkoušku, kdy jim sděluje, že byl značně opilý.

Z materiálů doručených MP Brno je zřejmé, že na Městskou část Brno-Bystrc, přestupkovou komisi, byla zaslána 2 oznámení přestupků: jedno z nich se týká podezření, že Mgr. Jan Petrásek měl narušit občanské soužití, druhé toho, že Marcela Šteflová měla porušit pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství tím, že venčila své psy bez vodítka a náhubku i mimo výběh pro psy.

Na základě těchto materiálů byl učiněn dotaz na Statutární město Brno, Úřad městské části Brno Bystrc - přestupkovou komisi, zda je u nich vedeno oznámení Marcely Šteflové, bytem Černého 35, Brno, na Mgr. Jana Petráska, bytem Černého 35, Brno a pokud ano, v jaké fázi se přestupkové řízení nachází. Informace byla vyžádána ve smyslu ustanovení § 14 odstavec 1 zákona č. 283/1993 Sb. o státním zastupitelství. Současně byla vyžádána kopie přestupkového spisu nebo zapůjčení jeho originálu k nahlédnutí.

Dne 28. 7. 2014 pak byla Statutárním městem Brnem, Městskou částí Brno-Bystrc, komisí pro projednávání přestupků, zaslána na Městské státní zastupitelství v Brně kopie přestupkového spisu. Z této kopie vyplývají následující údaje - věc byla oznámena Městskou policií Brno, následně k věci bylo z Policie ČR, obvodního oddělení Brno-Bystrc, postoupeno i trestní oznámení Marcely Šteflové v téže věci ze dne 11. 7. 2014, podané ovšem jako trestní oznámení pro podezření z přečinu výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku. Součástí přestupkového spisu bylo trestní oznámení, plná moc Marcely Šteflové, kterou zmocňuje Tomáše Pecinu, aby ji zastupoval při úkonech souvisejících s jednáním Mgr. Petráska. Dále jsou zde založeny úřední záznamy MP Brno, oznámení přestupků MP Brno a také úřední záznam ze dne 30. 7. 2014.

Dne 2. 10. 2014 pak na Městské státní zastupitelství v Brně bylo doručeno rozhodnutí Statutárního města Brno, Městské části Brno-Bystrc, komise pro projednávání přestupků ze dne 23. 9. 2014 sp. zn. OVV/KPP/326-14, z něhož vyplývá, že dle § 76 odstavec 1 písmeno c) zákona č. 200/1990 Sb. o přestupcích v aktuálním znění bylo zastaveno přestupkové řízení pro podezření z přestupku

proti občanskému soužití podle § 49 odstavec 1 písmeno c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit tím, že dne 8. 7. 2014, v přesněji nezjištěnou dobu kolem 19 40 hodin v Brně-Bystrci v blízkosti domu Černého 35 měl slovně a poté i blíže nezjištěným způsobem fyzicky napadnout Marcelu Šteřlovou, narozenou 5. 5. 1970, bytem trvale Brno Černého 35, 635 00, kdy jí měl bránit fyzicky ve vstupu do domu Černého 35, tedy měl úmyslně narušit občanské soužití hrubým jednáním. Z odůvodnění tohoto rozhodnutí vyplývá, že chování obviněného, které bylo prokázáno, spočívalo výhradně ve slovním důrazném vysvětlování situace, kdy obviněný se dožadovoal řešení volně pobíhajícího psa Marcely Šteřlové jako podezření z jejího porušení obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna číslo 21/2001. Pokud ze strany obviněného došlo prokazatelně k bránění ve vstupu do domu, což při fyzické konstituci obviněného nevyžadovalo ani užití větší fyzické snahy, komise ze zjištěných důkazů dospěla k názoru, že toto bylo vedeno pouze snahou zadržet na místě Marcelu Šteřlovou za účelem toho, aby nebylo zmařeno projednání deliktu ze strany Městské policie Brno, kdy Marcela Šteřlová prokazatelně odmítla setrvat na místě, hodlala z místa odejít, přesto, že věděla, že Mgr. Petrásek volal na místo Městskou policií Brno. Jednání obviněného v dané situaci tam komise vyhodnotila spíše jako společensky nevhodné nebo neslušné, nikoliv však již dosahující závažnosti takové, aby mohlo naplnit skutkovou podstatu přestupku, který byl kladen obviněnému za vinu. Jednání, kterým by takovou míru již překročil, například fyzický útok, ba ani prostý přímý fyzický dotyk mu prokázán dostupnými důkazy nebyl. Toto své rozhodnutí přestupková komise opřela nejenom o výpověď obviněného, ale i o výpověď svědka MVDR. V , který verzi události obviněného spíše potvrzuje a z větší části vyvrací svědeckou výpověď Marcely Šteřlové, stejně tak ji částečně vyvrací i pořízený důkazní materiál - videozáznam Městské policie Brno. Městský státní zástupce pak přezkoumal i protokol o ústním projednání přestupku ze dne 23. 9. 2014, včetně protokolace prováděných důkazů.

Ze všech opatřených důkazů je tedy nepochybné, že došlo dne 8. 7. 2014 kolem 19.40 hodin v Brně na ulici Černého u domu č. 35 k verbálnímu konfliktu mezi Marcelou Šteřlovou a Mgr. Janem Petráskem, který se týkal jeho upozornění na porušování obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna číslo 21/2001. Je nepochybné, že šlo o emočně barvitý konflikt, vzniklý na základě toho, že Mgr. Petrásek napomenul Marcelu Šteřlovou pro její porušení městské vyhlášky, kdy obě strany prezentovaly svá stanoviska. Je zřejmé, že takové střetnutí může velice snadno (tak jako kterákoliv jiná diskuse vícero osob) překročit emočně neutrální polohu. Samo překročení emočně neutrální polohy, pokud není zároveň spojeno s urážkami, vulgaritami, atd. nemusí být vždy automaticky vnímáno jako porušení ustanovení § 24 odstavec 3 zákona o státním zastupitelství, ale může být na ně nahlíženo jako na konkrétními okolnostmi vyvolanou, pochopitelnou a akceptovatelnou situaci.

U tohoto samotného jednání nebyl žádný přímý svědek přítomen, obě strany tak vnímaly incident subjektivně, kdy nelze žádným dalším důkazem zjistit přesný průběh celého konfliktu. Nicméně Mgr. Jan Petrásek krátce po konfliktu při jednání s hlídkou Městské policie Brno působil klidně, jeho líčení události je v průběhu doby konzistentní. Marcela Šteřlová po příjezdu hlídky konkrétní popis tvrzeného napadení ze strany Mgr. Jana Petráska neuvěděla. Navíc od prvního líčení sporu až po přestupkové řízení svou výpověď měnila v podstatných bodech. Její výpověď se jeví jako nadsazená, možná i vzhledem k jejímu rozrušení. I vysvětlení svědka části

události podporuje verzi Mgr. Jana Petráska o průběhu celého sporu. Ani tento svědek neměl z té části incidentu, kterou viděl, pocit, že by byl Mgr. Jan Petrásek silně podnapilý, a vyvrací tak tvrzení Marcely Šteflové.

Lze tedy vyhodnotit jednání Mgr. Jana Petráska dne 8. 7. 2014 ve sporu s Marcelou Šteflovou jako ne zcela vhodné, kdy dne 23. 9. 2014 se v rámci jednání o přestupku Mgr. Jan Petrásek Marcela Šteflové omluvil za celou záležitost, přičemž toto jednání zároveň nenaplnuje znaky kárného provinění.

Závěrem přijměte poučení ve smyslu § 16a odstavec 7 zákona o státním zastupitelství, že nebudete-li spokojen se způsobem vyřízení Vašeho podání, můžete požádat o přezkoumání jeho vyřízení pana krajského státního zástupce v Brně.

S pozdravem

JUDr. Kateřina Jirásková, v. r.
Městský státní zástupce

Za správnost vyhotovení:
Grieblerová