

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
Městské ředitelství policie Brno  
Obvodní oddělení policie Brno - střed  
Běhounská 1, 602 00 Brno

Č. j. KRPB-104829-10/TC-2017-060210

Brno 1. května 2017  
Počet stran: 5

## Úřední záznam

o podaném vysvětlení podle § 158 odstavce 6 trestního řádu

Dne 01.05.2017 v 17:52 hodin byl vyslechnut

jméno, příjmení: Jan VYVIAL  
jméno, příjmení(dřívější): VYVIAL  
datum narození: 13.05.1987  
místo narození: FRÝDEK-MÍSTEK  
státní příslušnost: CZE

### Trvalé bydliště:

Skryto dle §55/1c) tr.řádu tel.: Skryto dle §55/1c) tr.řádu

### Současné bydliště:

Skryto dle §55/1c) tr.řádu tel.: Skryto dle §55/1c) tr.řádu

### Adresa pro účely doručování:

Skryto dle §55/1c) tr.řádu tel.: Skryto dle §55/1c) tr.řádu

### Poměr k věci:

poškozený Zaměstnavatel: Skryto dle §55/1c) tr.řádu

Průkaz totožnosti: 200301779 stav svobodný

### Věc, jíž se vysvětlení týká:

REICH ZAJIŠTĚNÍ MORAVSKÉ NÁMĚSTÍ BRNO

### Poučení:

Podle § 158 odst. 3 trestního řádu k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, opatřuje policejní orgán potřebné podklady a nezbytná vysvětlení.

Podle § 158 odst. 6 trestního řádu o obsahu vysvětlení, která nemají povahu neodkladného nebo neopakovatelného úkonu, se sepíše úřední záznam. Úřední záznam slouží státnímu zástupci a obviněnému ke zvážení návrhu, aby osoba, která takové vysvětlení podala, byla vyslechnuta jako svědek, a soudu k úvaze, zda takový důkaz provede (§ 211 odst. 6 trestního řádu).

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil zákonem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byl této povinnosti zproštěn příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má.

Podle § 124 trestního zákoníku se za státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti považuje mlčenlivost, která je uložena nebo uznána jiným právním předpisem. Za státem uznanou povinnost mlčenlivosti se podle trestního zákona nepovažuje taková povinnost, jejíž rozsah není vymezen jiným právním předpisem, ale vyplývá z právního úkonu učiněného na základě jiného právního předpisu.

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu osoba podávající vysvětlení, s výjimkou podezřelého, je povinna vypovídat pravdu a nic nezamlčet, a současně se upozorňuje na trestní odpovědnost za uvedení vědomě nepravdivých údajů (křivé obvinění dle § 345 trestního zákoníku, pomluvy dle § 184 trestního zákoníku, poškození cizích práv dle § 181 trestního zákoníku a nadřování dle § 366 trestního zákoníku); osobě podávající



2. strana  
úředního záznamu o podaném vysvětlení - Jan VYVIAL, nar. 13.05.1987 v FRÝDEK-  
MÍSTEK

vysvětlení o trestném činu spáchaném jiným, která před orgánem činným v trestním řízení úmyslně uvede nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí, nebo takovou okolnost zamítčí, lze podle ustanovení § 47a odst. 1, odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., uložit pokutu do výše 50 000,-Kč.

Podle § 100 odst. 2 trestního řádu je osoba podávající vysvětlení oprávněna odepřít výpověď, pokud by její výpověď způsobila nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, osvojenci, manželu, partneru nebo druhu, anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmu by právem pocítovala jako újmu vlastní.

Podle § 100 odst. 3 trestního řádu odepřít výpověď nemůže ten, kdo má stran trestného činu, jehož se uvedl sebe, nebo osobu blízkou (§ 125 trestního zákoníku) v nebezpečí smrti, ublížení na zdraví, jiné závažné újmy nebo nebezpečí trestního stíhání, má právo odepřít svědeckou výpověď. Neoprávněné odepření výpovědi je podle § 66 trestního řádu možné postihnout pořádkovou pokutou až do výše 50 000,-Kč.

Podle § 99 odst. 1 trestního řádu nesmí být požadováno vysvětlení o okolnostech týkajících se tajovaných informací chráněných zvláštním zákonem, jež je osoba podávající vysvětlení povinna zachovat v výpovědi způsobila státu vážnou škodu.

Podle § 103 trestního řádu ve spojení s ustanovením § 93 odst. 1 trestního řádu a § 95 odst. 2 trestního řádu může být dovoleno, aby osoba podávající vysvětlení, dříve než dá odpověď, nahlédla do písemných poznámek, které musí vyslyšajícím, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí. Při předložení záznamu k přečtení má právo žádat jeho doplnění či opravy, aby byl v souladu s podaným vysvětlením.

Podle § 158 odst. 5 trestního řádu při podání vysvětlení má každý právo na právní pomoc advokáta. Je-li vysvětlení požadováno od nezletilého, je třeba předem vyzoomět jeho zákonného zástupce nebo opatrovníka; to neplatí, jestliže provedení úkonu nelze odložit a vyzoomění zákonného zástupce nebo opatrovníka nelze zajišit.

Podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu jsou na žádost svědka a dalších osob vyjmenovaných zákonem vedeny údaje o bydlišti a doručovací adrese, o místě výkonu z aměštnání či povolání nebo o podnikání a osobních, rodinných a majetkových poměrech tak, aby se s nimi mohly seznamovat pouze orgány činné v trestním řízení a Probační a mediační služba, není-li to nezbytné pro dosažení účelu trestního řízení nebo pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede.

Podle § 55 odst. 2 trestního řádu má osoba podávající vysvětlení právo požádat o utajení své podoby a podepsat protokol smyšleným jménem a příjmením, pod kterým bude v trestním spisu vedena, jestliže zjištné okolnosti nasvědčují tomu, že jí nebo osobě blízké v souvislosti s podáním svědeckví hrozí újma na zdraví nebo jiné vážné nebezpečí porušení základních práv.

Podle § 2 odst. 14 trestního řádu má osoba podávající vysvětlení právo používat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o němž prohlásí, že jej ovládá.

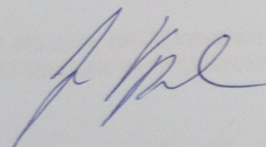
V případě seznámení se s utajovanými informacemi chráněnými zvláštním zákonem má povinnost zachovávat o nich mlčenlivost a neumožnit k nim přístup neoprávněné osobě, dodržovat ostatní povinnosti stanovené zvláštním zákonem (zák. č. 412/2005 Sb. a související předpisy). Nesplnění této povinnosti může zakládat trestní odpovědnost podle § 317 a § 318 trestního zákoníku.

Podle § 66 odst. 1 trestního řádu, kdo přes předchozí napomenutí ruší řízení nebo kdo se k soudu, státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu chová urážlivě nebo kdo bez dostatečné omluvy neuposlechne příkazu nebo nevyhoví výzvě, které mu byly dány podle tohoto zákona, může být předsedou senátu a v přípravném řízení státním zástupcem nebo policejním orgánem potrestán pořádkovou pokutou do 50 000,-Kč.

Podle § 158 odst. 10 trestního řádu má osoba, která se dostavila k podání vysvětlení, právo na náhradu nutných výdajů podle zvláštního právního předpisu upravujícího cestovní náhrady a prokázaný ušlý výdělek. Nárok se nevztahuje na toho, kdo byl vyzván k vysvětlení pro své protiprávní jednání. Podle § 104 trestního řádu nárok zaniká, neuplatní-li jej do tří dnů po svém výsledku nebo poté, co bylo sděleno, že k výsledku nedojde.

Podle § 158 odst. 2 trestního řádu, pokud jako oznamovatel o to požádáte, budete do 1 měsíce od oznámení vyzooměn o učiněných opatřeních.

Vyzoomění žádám - nežádám \*)





Podle § 16 z zákona č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů (ZOTČ) na základě žádosti oběti, jejího zmocněnce, zákonného zástupce, opatrovníka nebo důvěrníka jsou údaje o jejich bydlišti a doručovací adrese, o jejich místu výkonu zaměstnání či povolání nebo podnikání, a o jejich osobních, rodinných nebo majetkových poměrech vedeny tak, aby se s nimi mohl seznamovat pouze orgán činný v trestním řízení a Probační a mediační služba. Je-li to nezbytné pro dosažení účelu trestního řízení nebo pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede, zprístupní potřebné údaje příslušný policista nebo orgán činný v trestním řízení.

Podle § 18 odst. 2 ZOTČ má oběť právo kdykoliv podat námítku proti zaměření otázek směřujících do její intimní oblasti. O důvodnosti námítky, která se poznamená do protokolu, rozhoduje vyslyšající orgán.

Podle § 19 odst. 1 ZOTČ může oběť žádat, aby byla v přípravném řízení vyslechnuta osobou stejného nebo opačného pohlaví. Žádosti zvláště zranitelné oběti je nutné vyhovět, nebrání-li tomu důležité důvody. Důvody k zamítnutí žádosti se poznamenávají do protokolu.

Podle § 19 odst. 2 ZOTČ může zvláště zranitelná oběť žádat o tlumočení osobou stejného nebo opačného pohlaví. Tomuto je nutno vyhovět, ledaže nelze provedení úkonu odložit nebo tlumočnicka požadovaného pohlaví zajistit.

**Osoba podávající vysvětlení byla poučena ve smyslu shora uvedených zákonných ustanovení a současně jí byla objasněna podstata věci, ke které má podat vysvětlení, k tomu uvedla:**

Před započítím podání vysvětlení jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení řádně poučen(a) dle ustanovení uvedených v tomto úředním záznamu, poučení jsem plně porozuměl(a) a dalšího vysvětlení si nežadám.

Zvláště jsem byl(a) vyslyšajícím poučen(a) o svém právu k předmětné věci nevypovídat, k tomuto poučení uvádím, že svého práva podle § 158 odst. 8 trestního řádu ve spojení s ustanovením § 100 odst. 2 trestního řádu **nevyužívám** a vypovídat **chci a budu**.

Byl(a) jsem dále poučen(a) i tom, že podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil státem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, svou povinnost znám, v případě, že se objeví skutečnosti, kde jsem touto povinností vázán(a), vyslyšajícího na to upozorním.

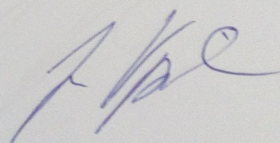
Současně jsem byl(a) zejména poučen(a) o tom, že jsem povinen(povinna) vypovídat pravdu a nic nezamíčet, k tomuto poučení uvádím, že jsem mu velmi dobře rozuměl(a), jsem si plně vědom(a) váhy své výpovědi a možných důsledků, které z toho plynou.

Dále jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení zejména poučen(a) podle § 345 trestního zákoníku o následcích křivého obvinění, rovněž mi byly objasněny skutkové podstaty trestných činů pomluva, poškození cizích práv a nadřívání podle § 184, § 181 a § 366 trestního zákoníku.

Dnes tj. 1.5.2017 jsem byl velen jako člen operativního družstva SPJ KŘP Moravskoslezského kraje při zajištění bezpečnosti a pořádku při demonstracích v rámci oslav 1. Máje ve městě Brně.

Členové našeho operativního družstva měli za úkol skryté dohlížení nad veřejným pořádkem a monitorování situace v místech kde se shromažďovalo větší množství demonstrantů. Byli jsme v civilním oděvu, bez označení PČR.

Někdy po 14. té hodině, asi kolem 14:15 byla naše operativní skupina na Moravském náměstí v blízkosti jezdecké sochy Markraběte Jošta, kde probíhala demonstrace Dělnické strany a zrovna zde probíhal projev představitelů této strany.





4. strana

úředního záznamu o podaném vysvětlení - Jan VYVIAL, nar. 13.05.1987 v FRÝDEK-  
MÍSTEK

Nacházel jsem se mimo vozovku na tomto náměstí, poblíž vozidla organizátorů, jednalo se o bílou dodávku, o jakou značku vozidla se jednalo nevím. Stál jsem před vozidlem a vedle mě stálo několik občanů s jízdními koly. Řidič vozidla chtěl z místa odjet, nastartoval a popojel proti nám. Jízdní kola mu však bránila v průjezdu. Všiml jsem si, že řidič potřebuje projet, proto jsem několikrát rukou poklepal na kapotu vozidla, aby řidič zastavil a já mohl občany s koly upozornit, aby vozidlu ustoupili z cesty. Řidič vozidlo zastavil. V tu chvíli zpoza vozidla (nevím jestli vystoupil z vozidla nebo stál za vozidlem) vyběhl muž v oranžovém tričku, který křičel na muže s kolem, který "bránil" (neúmyslně) průjezdu vozidla vulgárně něco v tom smyslu "nezavazej tady ty zmrde", rozběhl se proti kolu, do kterého kopl.

Já jsem chtěl zabránit dalšímu případnému napadení osoby s kolem (nejsem si jistý zda se jednalo o muže nebo ženu), proto jsem muže v oranžovém tričku, proti kterému jsem v tu chvíli stál čelem, oběma rukama odstrčil. Ihned po tom, kdy jsem ho odstrčil, jsem srozumitelně a dostatečně hlasitě řekl "Policie" a chtěl jsem pokračovat ve výzvě, aby upustil od protiprávního jednání, tuto výzvu jsem však již nestihl vyslovit, okamžitě jsem byl tímto mužem napaden, kdy jsem od něho dostal úder pěsti pravé ruky do levé strany hlavy nad ucho. Muž mě uderil pouze jednou. Opětovně jsem hlasitě zopakoval "Policie" a snažil jsem se další útok tohoto muže odvrátit za použití úderu zavřenou dlaní do horní části těla. Kam přesně úder dopadl nevím.

K popisu tohoto muže uvádím: muž, zdánlivého stáří, 20-25 let, hubené postavy, výška asi 170 - 175 cm. Měl hnědé, rovné, kratší vlasy. Byl hladce oholen, brýle neměl, jiných markantů v obličejí jsem si nevšiml. Oblečen měl oranžové tričko s krátkým rukávem a nějakým černým nápisem a dlouhé, tmavší rifle. Jaké měl boty nevím.

V tu chvíli z dodávky vystoupil další muž v oranžovém triku, který mě také napadl několika údery pěsti směřujícími na hlavu. Jeden nebo dva údery jsem od tohoto muže dostal do obličejí a hlavy, jeden úder do ramene. Před tímto útokem jsem si kryl hlavu oběma rukama

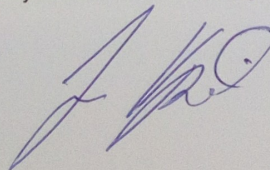
K popisu tohoto muže mohu uvést, že se jednalo o muže zdánlivého stáří asi 30 let, zavalitější, svalnaté postavy, výšku nedokážu odhadnout. Muž měl strojkem velmi krátce střižené vlasy a na očích měl černé sluneční brýle. K popisu obličejí nejsem schopen víc uvést. Oblečené měl stejně oranžové tričko jako muž č. 1. Jaké měl další oblečení nevím.

Z místa mě vytáhl další operativní tým PČR, který se nacházel na místě. Po té, kdy jsem se kolegům prokázal jsem byl propuštěn a pokračoval jsem v činnosti se svým operativním týmem v přední části náměstí.

Po návratu jsem v hloučku organizátorů v prostoru náměstí uviděl muže, který mě jako první napadl po té co kopl do jízdního kola. Veliteli družstva jsem nahlásil, že se na místě nachází tato osoba. Velitel souhlasil se zajištěním muže, kterého jsem spol. s pprap. Martinem Zimčíkem oslovil, prokázali jsme se slovně prohlášením "policie" a páskou Policie a vyzvali jsem ho, aby nás následoval. Muž nás bez protestů následoval a byl po ztotožnění předán eskortnímu oddílu. Muž byl ztotožněn jako Štěpán Reich.

Jestli moje napadení viděl někdo další z naší operativní skupiny nevím. Druhého muže, který mě napadl jsem už po návratu na místo neviděl.

Po napadení těch dvou mužů jsem nebyl v bezvědomí, nezvracel jsem, nekrvácel. Po útoku mám bouli na levé straně hlavy nad uchem, mám citlivý otlak pod levým okem. Na lékařské ošetření půjdu na pohotovost ve Frýdku Místku, kopii lékařské zprávy dodám k tomuto č.j. Jiná újma mi nevznikla.





5. strana

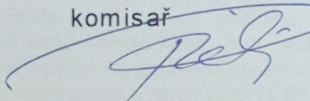
úředního záznamu o podaném vysvětlení - Jan VYVIAL, nar. 13.05.1987 v FRÝDEK-  
MÍSTEK

---

Po poučení dle § 43 odst. 3 trestního řádu se jako poškozený nepřipojuji k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody.

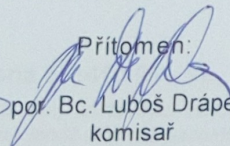
To je vše co jsem chtěl(a) k věci uvést, text úředního záznamu mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení zápisu jsem měl(a) možnost si jej znovu pozorně přečíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 01.05.2017 v 18:45 hodin.

por. Mgr. Martina  
Pinková  
komisař



Přítomen:

por. Bc. Luboš Drápela  
komisař



Osoba podávající  
vysvětlení:  
Jan VYVIAL

