

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Obvodní ředitelství policie Praha I
Služba kriminální policie a vyšetřování
odbor obecné kriminality
9. oddělení obecné kriminality
Bartolomějská 6, 110 00 Praha 1
detašované pracoviště
Praha 7, Františka Křížka 24
IDDS: rkiai5y

Č. j. KRPA-197906-8/TČ-2016-001179-1

Praha 7. července 2016
Počet stran: 7

Úřední záznam

o podaném vysvětlení podle § 158 odstavce 6 trestního řádu

Dne **07.07.2016** v **13:27** hodin se dostavil(a) po předchozím předvolání

jméno, příjmení: **JUDr. Klára Alžběta SAMKOVÁ, Ph.D.**
jméno, příjmení(dřívější): **SAMKOVÁ**

Poměr k věci:
podezřelý

Věc, již se vysvětlení týká:
KLÁRA SAMKOVÁ HANOBENÍ, PODNĚCOVÁNÍ K NENÁVISTI PSP ČR PRAHA 1

Poučení:

Podle § 158 odst. 3 tr. řádu k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, opatřuje policejní orgán potřebné podklady a nezbytná vysvětlení.

3. strana

úředního záznamu o podaném vysvětlení - JUDr. Klára Alžběta SAMKOVÁ, Ph.D., nar.
23.03.1963 v BRNO

Podle § 66 odst. 1 tr. řádu, kdo přes předchozí napomenutí ruší řízení nebo kdo se k soudu, státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu chová urážlivě nebo kdo bez dostatečné omluvy neuposlechne příkazu nebo nevyhoví výzvě, které mu byly dány podle tohoto zákona, může být předsedou senátu a v přípravném řízení státním zástupcem nebo policejním orgánem potrestán pořádkovou pokutou do 50 000,- Kč.

Podle § 158 odst. 10 tr. řádu má osoba, která se dostavila k podání vysvětlení, právo na náhradu nutných výdajů podle zvláštního právního předpisu upravujícího cestovní náhrady a prokázaný ušlý výdělek. Nárok se nevztahuje na toho, kdo byl vyzván k vysvětlení pro své protiprávní jednání. Podle § 104 tr. řádu nárok zaniká, neuplatní-li jej do tří dnů po svém výsledku nebo poté, co bylo sděleno, že k výsledku nedojde.

Osoba podávající vysvětlení byla poučena ve smyslu shora uvedených zákonných ustanovení a současně jí byla objasněna podstata věci, ke které má podat vysvětlení, k tomu uvedla:

Před započítím podání vysvětlení jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení řádně poučen(a) dle ustanovení uvedených v tomto úředním záznamu, poučení jsem plně porozuměl(a) a dalšího vysvětlení si nežádám.

Zvláště jsem byl(a) vyslychajícím poučen(a) o svém právu k předmětné věci nevypovídat, k tomuto poučení uvádím, že svého práva podle § 158 odst. 8 trestního řádu ve spojení s ustanovením § 100 odst. 2 trestního řádu **nevyužívám** a vypovídat **chci a budu**.

Byl(a) jsem dále poučen(a) i tom, že podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil státem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, svou povinnost znám, v případě, že se objeví skutečnosti, kde jsem touto povinností vázán(a), vyslychajícího na to upozorním.

Současně jsem byl(a) zejména poučen(a) o tom, že jsem povinen(povinna) vypovídat pravdu a nic nezamlčet, k tomuto poučení uvádím, že jsem mu velmi dobře rozuměl(a), jsem si plně vědom(a) váhy své výpovědi a možných důsledků, které z toho plynou.

Dále jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení zejména poučen(a) podle § 345 tr. zákoníku o následcích křivého obvinění, rovněž mi byly objasněny skutkové podstaty trestných činů pomluva, poškození cizích práv a nadřizování podle § 184, § 181 a § 366 tr. zákoníku.

Poučení jsem plně porozuměla.

Konstatování policejního orgánu - komisař por. Vojtěch Motyka: Paní doktorko Samková, zdejší policejní orgán zahájil úkony trestního řízení dle § 158 odst. 3 tr. řádu pro podezření ze spáchání přečinu Hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob podle § 355 odst. 1 písm. b), odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, přečin Podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 356 odst. 1 tr. zákoníku, jež mohly být spáchány dne 18.5.2016 v PSP ČR v Praze 1 v souvislosti s Vaším projevem na téma "Máme se bát islámu?". K této věci jste byla předvolána na termín 24.6.2016, kdy jste se řádně omluvila. Pouze na doplnění ve Vašem oznámení o příjezdu ze dne 29.6.2016, jež jste adresovala zdejšímu policejnímu orgánu, jste uvedla, že v předvolání k podání vysvětlení nebylo uvedeno telefonní číslo zdejšího policejního komisaře, který Vás předvolával, k tomuto je nutno pro doplnění správnosti uvést, že telefonní číslo bylo součástí

4. strana

úředního záznamu o podaném vysvětlení - JUDr. Klára Alžběta SAMKOVÁ, Ph.D., nar.
23.03.1963 v BRNO

obsahu předmětného předvolání - viz. část poučení předvolávané osoby na konci poučení. Z důvodu Vaší nepřítomnosti v ČR, Vám byl stanoven náhradní termín, a to na den 7.7.2016, na který jste se nyní řádně dostavila.

Dále zdejší policejní orgán konstatuje - komisař por. Vojtěch Motyka, že si je s respektem vědom ústavní zaručené svobody projevu - jako jednoho ze základů demokratického prvku právního státu s tím, že úkolem orgánů činných v trestním řízení je i důsledně kontrolovat případnou trestněprávní odpovědnost, například podezření z veřejného podněcování, hanobení ve smyslu ust. § 356, § 355 tr. zákoníku aj.

Otázka policejního orgánu - komisař por. Vojtěch Motyka: Ve Vašem projevu dne 18.5.2016 jste uvedla - citace: *"..proti islámu bojovat, zvítězit, jednou pro vždy zamezit jeho šíření.."* - můžete se k tomuto vyjádřit, co jste tímto významově sledovala? - neboť zdejší policejní orgán konstatuje, že v tomto tvrzení je možno důvodně spatřovat veřejnou výzvu k omezování práv a svobod příslušníků hlásící se k islámu, a takto veřejné podněcování k omezování náboženské svobody.

Otázka policejního orgánu - komisař por. Vojtěch Motyka: Ve Vašem projevu ze dne 18.5.2016 jste uvedla - citace: *"...samotnou existenci islámu prohlásit za zločinnou a odporující lidské přirozenosti,...dále, je stejný jako nacismus, fašismus a komunismus...dále, je státní zločinnou a zločineckou ideologií.."* - můžete se k tomuto vyjádřit, co jste tímto významově sledovala? - neboť zdejší policejní orgán konstatuje, že v tomto srovnávání, tvrzení, je patrné, že pojmem islám jste měla na mysli i osoby vyznávající toto náboženství.

Odpověď JUDr. Klára Samková: Sledovala jsem tím to, co jsem skutečně řekla, totiž, že jsem přesvědčen o tom, že islám je ideologie, která se za náboženství pouze skrývá, ale která je nebezpečná pro celé lidstvo a jeho další vývoj. Jsem přesvědčená o tom, že náboženstvím se islám nazývá pouze s ohledem na dobu svého vzniku, tedy 7 století, kdy nebyla jiná možnost, jak prezentovat ideologii bez toho, aby to bylo postavené na náboženství. Ve 20. století, kdy již náboženství nebylo jedinou formou prezentace ideologie, vznikla další dvě totalitní hnutí v zásadě stejného ideologického obsahu, jako je islám, a to je nacismus a komunismus. Obsah těchto ideologií, tedy islámu, nacismu a komunismu, však je v zásadě stejný. Nejdůležitější je shoda v základních společných rysech, které tyto tři ideologie mají: prvním je nedodržování lidských práv a pohrdáním jednotlivcem, druhá shoda je existence ideje vyvolené třídy, rasy a pohlaví, a třetím je kult násilí. Ostatní složky všech tří ideologií jsou nepodstatné. Kromě toho mohu předložit srovnání nacismu, komunismu a islámu, co by ideologií a jejich hodnot v těchto kategoriích, týká se to pedofilie a tolerance dětský nevěst, homosexuálního styku, konzumace alkoholu, nevěry u sezdáných, nevěry u nesezdáných a také vývozu ideologie. Pedofilie a dětské nevěsty u nacismu a komunismu neexistovaly, existují pouze v muslimských zemích, ale nelze přehlédnout nacistické pokusy s umělým pěstováním nadřazené rasy. Co se týká homosexuálního styku v islámu, tak za něj náleží smrt, v nacismu za něj byly koncentrační tábory, a co se týká komunismu, je dlužno připomenout, že v Rusku je homosexualita protizákonná doposud. Konzumace alkoholu, jak známo, je podle islámu protizákonná, stejně jako nevěra, jak u sezdáných, tak i nesezdáných. V tomto směru považuji jednoznačně islám a nacismus a komunismus za porušující lidská práva. Chci také poukázat na to, že jak islám, tak nacismus a komunismus byl po celou dobu, kdy tyto ideologie byly už moci, předmětem agresivního vývozu. Chtěla

bych poukázat na skutečnost, že islám zásadním způsobem diskriminuje ženy, přičemž jim v 71 až 89 procentech svých textů, tedy v koránu i hadíse, přisuzuje nižší postavení než muži. K tomuto můžeme najít obdoby v takovém rozsahu pouze v našem nebo evropském středověm právu. I v dnešní době, pakliže si vezmeme například Káhirskou úmluvu o lidských právech, ta, ani tam žena nemá rovnoprávné postavení, jako muž. Chtěla bych dále podotknout, že na rozdíl od křesťanství, u kterého pokud se jednalo o výboje a násilí, se jednalo o překročení víry a nesprávnou interpretaci křesťanství, pak šíření islámu, a to i pomocí násilí, je naplnění muslimské víry. Toto je zcela základní rozdíl mezi islámem a křesťanstvím, a tyto dvě náboženství jsou z tohoto důvodu zcela neslučitelné. Je všeobecně známo, že křesťanství ve své původní podobě, ke které se nyní vrátilo nebo vrací, nebylo mocenským státním konstruktem, a nikdy tak nebylo zamýšleno. Pokud nás historie Evropy poučuje o tom, že křesťanství bylo státní ideologií, stalo se tak proti původnímu duchu křesťanství. Správnou této úvahy potvrzuje dějinný vývoj, kdy křesťanství v Evropě i v dalších státech, je zcela odděleno od státní moci, a přesto nezaniklo. Jiná situace je v případě islámu, který je svým ustrojením druhé státní zřízení. Náboženství a státní zřízení není možno od sebe oddělit a ten muslim, který by o takovéto rozdělení usiloval, by jednal proti víře, byl by tedy špatným muslimem a hrozil by mu těžký trest. Kdekoliv dochází k šíření islámu, jsou také zcela organicky uváděny ideje převzetí státní moci a změny právního řádu. Z tohoto důvodu, podle mého názoru, každý kdo šíří islám, dopouští se trestných činů proti české republice ve smyslu pokusu o změnu ústavního zřízení.

Chtěla bych také odkázat na v příloze uvedené zdroje, které uvádí, že jen v roce 2016 s odvoláním na islám bylo po světě provedeno 1104 útoků, bylo 10287 mrtvých, 12228 zraněných, takového počtu nedosáhly nikdy žádné teroristické útoky, a to ani dohromady ze všech ideologií v jejich jménu byly takovéto útoky číněny Bakuninem počínaje až po levou frakci. K tomu bych ještě ráda dodala, že jsem takovému útoku jenom náhodou unikla, když jsem dne 28.6.2016 přestupovala na mezinárodním terminálu letiště v Istanbulu z letu Turkisairlines z Osaky do Istanbulu na další let Turkisairlines z Istanbulu do Prahy, kdy k hromadnému sebevražednému útoku islámských fundamentalistů došlo necelých 5 hodin poté, co jsem daným místem procházela. K tomu zakládám palubní vstupenku.

Chtěla bych říci, že svůj projev v parlamentu, který jsem přednesla dne 18.5.2016, jsem nepřednesla s úmyslem se kohokoliv dotknout, spáchat trestný čin, či jakýmkoliv způsobem, způsobit pozdvižení. Byla jsem předem upozorněna poslancem Soukupem, že v místnosti se budou nacházet velvyslanci a zástupci ambasad některých islámských zemí. Tyto diplomatické pracovníky poslanec Soukup nezval, není známo, jakým způsobem se dozvěděli o existenci přednášky, která byla primárně určena členům poslanecké sněmovny, případně senátu, a pouze ve velmi omezeném množství, též veřejnosti, kterou daná problematika zajímala. Například já, jsem musela hlásit předem asi pět lidí, kteří mě požádali o to, aby se mohli přednáškového dne zúčastnit, tyto lidi jsem všechny osobně znala, a proto jsme mohla s čistým svědomím o jejich účasti požádat. Poslanec Soukup byl, dosti zděšen z toho, že se mu na jeho interní parlamentní akci v nutili diplomatictí zástupci islámských zemí, jejichž účast samozřejmě nemohl odmítnout. Já jsem věděla tedy o těchto jeho obavách i o jejich účasti, a rozhodla jsem se, že jim otevřeně řeknu ne jenom, co si myslím o islámu já, ale také to, že jsem přesvědčen o tom, že islám je především problém muslimských zemí a že je potřeba, aby si jej vyřešili sami. Zástupci diplomatického sboru se zvedli, prakticky okamžitě, po zahájení mého projevu a já jsem přesvědčena o tom, že již přišli na setkání s úmyslem, této akci zabránit, a i do budoucna vytvořit takové podmínky,

aby každý měl z islámu strach a bál se o něm jakkoli negativně promluvit. Další kroky tureckého velvyslance, který je zároveň zdejším představitelem organizace Islámské spolupráce, mne přesvědčily o tom, že skutečným úmyslem diplomatických pracovníků, bylo zasáhnout do vnitrostátních poměrů České republiky a omezit fungování českého právního řádu. Jsou to tedy oni, kdo porušují Vídeňskou úmluvu o diplomatických stycích, neoprávněně zasahují do vnitrostátního vývoje hostitelského státu, a podle mého názoru, je pochybením českého ministerstva zahraničních věcí, že tuto jejich protizákonné jednání toleruje.

Dále se chci vyjádřit ještě obecně k úrovni svého projevu, který byl napadán, co by odborně nezpůsobilý a nekompetentní, a to zejména právě od představitelů islámských zemí, případně zastánců islámu. K tomu uvádím, že mám dva doktorské tituly z oblasti práva, titul JUDr jsem získal v roce 1986 na katedře dějin státu a práva univerzity Karlovy - právě z oboru dějin státu a práva a z právní teorie. Titul PhD jsem získala v roce 2008 na katedře právní teorie právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně, opět v oblasti právní teorie se zvláštním zaměřením na lidská práva. Problematikou totalitních ideologií se zabývám již od dob svého původního studia, kdy v roce 1986 jsem na katedře dějin státu a práva ukončila studium diplomovou prací na téma "Přechod k fašistické formě vlády v Německu v letech 1933 až 1935", tuto diplomovou práci zakládám do spisu a odkazují se na její závěr na straně 61, který cituji takto: "V Československých buržoazních kruzích byl naopak Hitler ve funkci kancléře vítán, jeho pravicová vláda sjedná státní, hospodářský a finanční pořádek. Takový byl názor publikovaný například v novinách Hospodářská politika. Hospodářský rozhled byl nacistickou mocí nadšen ještě více. V nové Německé hospodářské politice viděl důkaz, jak dokonale přesně a cílevědomě pracuje velkokapitál a velkopřemysl, zůstává otázkou, do jaké míry byli také českoslovenští právníci, příslušníky této buržoazní frakce, a to jaké míry přejímali její názory. Z celkového pohledu je zřejmé, že lidem, kteří měli tehdy k daným problémům nejbližší a měli i vzdělání, které by jim mělo umožnit objektivně posoudit poměry v Německu, právníci hodnotili politický vývoj našeho severozápadního souseda naprosto nesprávně. Neozvali se hlasy varovné od lidí povoláných, proto na podzim 1938 se mohly ozvat i mezi nimi pouze hlasy zoufalé." Tuto práci jsem odevzdávala, respektive obhajovala v červnu 1986, tedy před 30 lety. Už tehdy jsem si říkala, že pokud bych se já jako právník měla octnout ve stejné situaci, totiž že bych viděla, že demokratická země je ohrožena a její demokratické zřízení je také ohroženo, že já bych rozhodně nemlčela. Tento svůj mladistvý závazek plním svou současnou angažovaností v boji proti islámu, který za takovouto totalitní ideologii považuji.

K tomu, že islám, je nebezpečný pro lidská práva a že není náhodné, že právě turecký velvyslanec si žádá moje odsouzení, předkládám přehled dubnových rozsudků Evropského soudu pro lidská práva. Evropský soud pro lidská práva jenom v dubnu odsoudil Turecko ve třech případech pro závažné porušování lidských práv, všechna rozhodnutí jsou z 26.4.2016. Ve stížnosti číslo 62649/10 soud zkonstatoval, a to Velký senát evropského soudu, že se Turecko dopustilo diskriminace na základě víry vůči stěžovatelům stoupencům víry Alevi, kterých tvoří asi 20 procent tureckého obyvatelstva. Turecko tedy porušilo článek 9 a článek 14 Úmluvy o lidských právech. Ve stížnosti č. 19920/13 dospěl soud k závěru, že došlo k porušení svobody sdružování, konfiskací majetku politické strany a zde přiznal i náhradu škody ve výši 1 milion 85 tisíc 800 Euro. Třetím rozsudkem je ve stížnosti 7469/06, kdy Turecko nevyšetřilo zabití 17 osob bezpečnostními složkami státu. Každý ze stěžovatelů dostal přiznanu náhradu za újmu ve výši 65 tisíc Euro, přičemž Evropský soud shledal,

7. strana

úředního záznamu o podaném vysvětlení - JUDr. Klára Alžběta SAMKOVÁ, Ph.D., nar.
23.03.1963 v BRNO

nejzávažnější porušení Úmluvy v článku 2- práva na život. Turecko, ačkoliv se prohlašuje za sekulární stát, tak je v současné době vůdčí zemí propagující islám a je také zemí pod jurisdikcí Evropského soudu pro lidská práva, která je nejbrutálnějším způsobem a nejsystematičtěji porušuje Úmluvu pro lidská práva, k jejímuž dodržování se zavázal. I proto považuji, vůbec otevření možnosti, mého trestního stíhání, za ideologickou záležitost, a nátlak ze strany islámských zemí, který je v rozporu s vnitrostátním právem. Jako občanka České republiky se cítím být islámem ohrožena a jsem přesvědčena, že jeho působení by mělo být na území ČR zakázáno. Jmenovitě přímo odkazuji na článek 17 Evropské úmluvy, kdy dožadování se ochrany jakéhokoli práva nesmí být zneužito pro jeho potlačení. Na tento právní konstrukt jsem upozorňovala již ve svém proslovu v Poslanecké sněmovně, to je vše, co mohu k dané věci říci.

Příloha: přikládám celkově 6 textových příloh jako přílohy – označeny čísly 1 až 6.

To je vše co jsem chtěl(a) k věci uvést, text úředního záznamu mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení zápisu jsem měl(a) možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 07.07.2016 v 15:17 hodin.
