



US18000511

ÚSTAVNÍ SOUD Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	20-03-2018 ¹
Vyřizuje:	A 112PM ⁵
	krát Přílohy: _____

Potvrzení o doručení dokumentu

Organizace: Ústavní soud

Základní údaje

Číslo podání: ÚS CKDP 0000208/18

Odesílatel: Marek Nespala - Nespala Marek, JUDr., advokát

Věc: JUDr. Nespala - vyjádření vedl. účastníků + PM k PI.ÚS 13/18

Doručeno: 20. 3. 2018 12:37:42

K Rukám:

ID zprávy: DZ-744

Do vlastních rukou: Ne

Email/DS: 4a6gsk4

Spisová značka:

SP. Zn. Odesílatele: 441 311/23

Seznam validací

Výsledek	Soubor	Subjekt certifikátu	Vystavitel
Podpis datové zprávy je platný		SERIALNUMBER=S91490, CN=Informační systém datových schránek - produkční prostředí, O=Ministerstvo vnitra České republiky [IČ 00007064], OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 2, O="Česká pošta, s.p. [IČ 47114983]", C=CZ
Příloha je validní	Pecina---vyjádření-k-ústavní-stížnosti.pdf		
Příloha je validní - podpis dokumentu je platný	PM-Zemanova.pdf	T=advokát, SERIALNUMBER=P314668, G=Marek, SN=Nespala, CN=JUDr. Marek Nespala, OU=1, OU=4484, O="JUDr. Marek Nespala, advokát [IČ 66240590]", OID.2.5.4.97=NTRCZ-66240590, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 2, O="Česká pošta, s.p. [IČ 47114983]", C=CZ
Příloha je validní - podpis dokumentu je platný	PM-Ing.-Zeman.pdf	T=advokát, SERIALNUMBER=P314668, G=Marek, SN=Nespala, CN=JUDr. Marek Nespala, OU=1, OU=4484, O="JUDr. Marek Nespala, advokát [IČ 66240590]", OID.2.5.4.97=NTRCZ-66240590, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 2, O="Česká pošta, s.p. [IČ 47114983]", C=CZ
Příloha je validní	usneseni-NSS-Nao-17-2018.pdf		
Příloha je validní	usneseni-NSS-Nao-38-2018.pdf		
Příloha je validní	contentMessage.zfo		

Předchází

Advokátní kancelář

Nespala, s.r.o.

Vyšehradská 21, 128 00 Praha 2

Společnost je zapsána u Městského soudu v Praze,
oddíl C, vložka 198929, jednatel JUDr. Marek Nespala

IČ: 242 65 853, DIČ: CZ24265853

tel.: 224 914 138

tel.: 224 914 326

fax: 224 923 368

e-mail: praha@aknespala.cz

Generální ředitel:

JUDr. Marek Nespala, advokát

zapsán v ČAK pod č. osv. 04484

Tajemník generálního ředitele:

JUDr. Pavel Kubec, právník

Advokáti:

Mgr. Jana Bendová Marušková,

zapsána v ČAK pod č. osv. 10988

Mgr. Jiří Petřík,

zapsán v ČAK pod č. osv. 11706

Mgr. Tomáš Rousek,

zapsán v ČAK pod č. osv. 15223

JUDr. Zuzana Kynšetrová,

zapsána v ČAK pod č. osv. 17461

Mgr. David Rousek,

zapsán v ČAK pod č. osv. 17479

Mgr. Jiřina Hájková,

zapsána v ČAK pod č. osv. 15402

Trvale spolupracující advokát:

Mgr. Tomáš Ouroda,

zapsán v ČAK pod č. osv. 17165

Advokátní koncipient:

Mgr. Nikol Brajerová,

zapsána v ČAK pod č. osv. 32500

Právník:

JUDr. Iveta Nováková,

Stálý konzultant ve věcech trestních:

Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.

Ústavní soud

Joštova 8

660 83 Brno

sp.zn.: Pl.ÚS 13/18

ÚSTAVNÍ SOUD

Joštova 8, 660 83 Brno

Došlo

dne.

20-03-2018

1

Vyřizuje:

krát Přílohy:

Naše sp. zn. : 441 311/23

V Praze dne 19. března 2018

Stěžovatel: Tomáš Pecina, nar.21.4.1996, Slezská 1668/56, 120 00 Praha 2

Právně zast: JUDr.Petrem Kočím, Ph.D., advokátem, Opletalova 1535/4, 110 00 Praha 1

Účastník : Nejvyšší správní soud, Moravské nám.611/6, 657 40 Brno

Vedlejší účastníci: 1) Státní volební komise, nám.Hrdinů 1636/4, 140 21 Praha 4

**2) Ing.Miloš Zeman, nar.28.9.1944, Hrad I. nádvoří č. p. 1, Hradčany,
119 08 Praha 1**

3) Ivana Zemanová, nar.29.4.1965, Brdičkova 9, 150 00 Praha 5

**Vedlejší účastníci 2) a 3) právně zastoupeni: JUDr.Markem Nespalou, advokátem,
Advokátní kancelář Nespala, s.r.o., Vyšehradská 21, 128 00 Praha 2**

Společné vyjádření

vedlejších účastníků č.2) a č.3)

k ústavní stížnosti ze dne 8. února 2018

cestou datové schránky

Přílohy: zvláštní plná moc právního zástupce vedlejšího účastníka č.2)

zvláštní plná moc právního zástupce vedlejšího účastníka č.3)

Pracoviště Brandýs nad Labem
Riegrova 336/5
250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
tel: 326 906 878
tel: 326 906 867
fax: 326 902 934
e-mail: brandys@aknespala.cz

Pracoviště Čelákovice
Stankovského 144
250 88 Čelákovice

tel: 326 991 161
tel./fax: 326 993 512
e-mail: celakovice@aknespala.cz

www.aknespala.cz

Předchází

I.

Vedlejšímu účastníku č.2) a č.3) bylo dne 12.března 2018 doručeno sdělení Ústavního soudu o možnosti vyjádřit se k přiložené ústavní stížnosti *in rubro* uvedeného stěžovatele ve lhůtě 15 dnů nebo využít možnosti se postavení vedlejšího účastníka v tomto řízení vzdát.

Vedlejší účastníci č.2) a 3) tímto podávají k předmětné ústavní stížnosti, ve které stěžovatel brojí proti usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 8.února 2018, č.j.: Vol 12/2018, (kterým byl odmítnut jeho návrh na neplatnost volby prezidenta republiky pro předčasnost) a ve lhůtě Ústavním soudem k tomu určené prostřednictvím svého právního zástupce toto své

v y j á d ř e n í.

Vedlejší účastníci č.2) a 3) především k podané ústavní stížnosti na úvod konstatují, že materiální předmět řízení o ústavní stížnosti se zásadně liší od předmětu řízení, z něhož vzešlo ústavní stížností napadené rozhodnutí nebo jiný zásah: v řízení o ústavní stížnosti se nepokračuje v řešení sporu mezi účastníky civilního sporného řízení, úpravy jejich právních poměrů či konfliktu mezi soukromými a veřejnými zájmy. Jednoduše řečeno, dle názoru vedlejších účastníků č.2) a 3) ústavní stížnost stěžovatele postrádá jakýkoli lidskoprávní či ústavněprávní rozměr či argumentaci v tomto směru, a to přestože stěžovatel velice stručně vytýká Nejvyššímu správnímu soudu extrémní formalismus, ze kterého dovozuje tvrzené frapantní porušení svého práva na přístup k soudu (soudní ochranu).

Stěžovatel v předmětné ústavní stížnosti namítá, že Nejvyšší správní soud nerozhodl v jeho věci v souladu s tím, jak je ust. § 40 odst.1 s.ř.s. aplikováno – a sám stěžovatel podotýká že – v jiných než volebních věcech. Stěžovateli jsou údajně desítky případů, kdy byla žaloba proti rozhodnutí správních úřadů podaná v den oznámení napadeného rozhodnutí projednána, aniž by takové konkrétní případy uvedl, naopak stěžovateli údajně není znám ani jediný případ, kdy byla taková žaloba pro předčasnost odmítnuta. Vedlejší účastníci č.2) a 3) pouze na okraj zpochybňují, že stěžovatel může mít přehled o všech rozhodnutích kdy v těchto věcech projednáváných.

I kdyby tomu tak však bylo, nic to nemění na následujících skutečnostech.

Dle ust. § 40 odst. 1 ve spojení s ust. § 90 odst. 5 s.ř.s. a ust. § 66 odst. 1 zákona č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky, lhůta pro podání návrhu na neplatnost volby prezidenta počíná běžet den následující po dni, který určil její počátek, v daném případě tedy počíná běžet den po vyhlášení celkového výsledku volby prezidenta Státní volební komisí ve Sbírce

zákonů. V tomto konkrétním případě šlo o den 31. 1. 2018 (první den lhůty pro podání návrhu na neplatnost volby prezidenta).

Stěžovatel ve své ústavní stížnosti tvrdí, že bylo rozhodnutím Nejvyššího správního soudu o odmítnutí jeho návrhu zasaženo do jeho práva na přístup k soudu či soudní ochranu. Jeho argumentace v tomto směru je však zcela bezpředmětná, neboť stěžovatel podal návrhy dva, a to o stejném obsahu, jak uvádí Nejvyšší správní soud.

Stěžovatel podal „první“ návrh na určení neplatnosti volby prezidenta republiky o den dříve, tj. dne 30.1.2018 (v den vyhlášení celkového výsledku volby prezidenta Státní volební komisí ve Sbírce zákonů). Poté stěžovatel podal obsahově totožný „druhý“ návrh na určení neplatnosti volby prezidenta republiky dne 31.1.2018, tedy první den lhůty, **čehož si zajisté musel být vědom, protože by zcela zřejmě obsahově totožný návrh den poté, co jej zaslal Nejvyššímu správnímu soudu, již nepodával (nebylo by to ostatně logické).** Předmětný „druhý“ návrh stěžovatele na určení neplatnosti volby prezidenta republiky (ovšem obsahově totožný s „prvním“ návrhem) byl Nejvyšším správním soudem projednán pod sp.zn: Vol 17/2018. V rámci tohoto řízení se Nejvyšší správní soud řádně a zevrubně vypořádal i s námitkou stěžovatele na podjatost soudců Nejvyššího správního soudu Tomáše Langáška, Josefa Baxy, Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka a Daniely Zemanové (viz.usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 2. února 2018, č.j.: Nao 38/2018). I s předmětným „druhým“ návrhem stěžovatele (totožným s „prvním“ návrhem) na určení neplatnosti volby prezidenta republiky se Nejvyšší správní soud řádně a pečlivě vypořádal, a to se všemi námitkami vznesenými stěžovatelem, jak je patrné z jeho usnesení ze dne 15. února 2018, č.j.: Vol 17/2018. Nejvyšší správní soud především konstatoval, že navrhovatel (stěžovatel) nebyl oprávněn návrh ve věci registrace kandidátních listin podat, neboť nespadá do okruhu aktivně legitimovaných subjektů v řízení dle ust. § 83 s.ř.s., a tím spíše nemůže poukazovat na zmatečnosti v registraci kandidátních listin prostřednictvím návrhu na vyslovení neplatnosti volby prezidenta, tedy v řízení se zcela odlišným předmětem. Nedostatek aktivní legitimace k podání návrhu ve věci registrace kandidátní listiny totiž nelze obcházet podáním návrhu na přezkum postupu registračního orgánu v rámci řízení dle ust. § 90 s.ř.s. Jak konstatoval i Nejvyšší správní soud, ze stěžovatelova návrhu na vyslovení neplatnosti volby prezidenta republiky je zřejmé, že mu je známa skutečnost, že dle dosavadní judikatury Nejvyššího správního soudu v rámci řízení ve věcech neplatnosti voleb a hlasování dle ust. § 90 a násl.zákona č.150/2002 Sb., nelze brojit proti vadám v registraci kandidáta.

Důkaz: usnesením NSS ze dne 2. února 2018, č.j.: Nao 38/2018

usnesením NSS ze dne 15. února 2018, č.j.: Vol 17/2018, s informací o nabytí právní moci

II.

Pokud jde o stěžovatelem napadené usnesení Nejvyššího správního soudu pro údajný projev extrémního formalismu, vedlejší účastníci č. 2) a 3) nemohou než jednoznačně konstatovat, že se Nejvyšší správní soud s návrhem stěžovatele soudu došlým dne 30.1.2018 vypořádal zcela zákonným způsobem. V předmětném rozhodnutí o odmítnutí návrhu (v jeho odůvodnění) jsou uvedeny konkrétní skutkové okolnosti daného případu, odkazy na příslušná zákonná ustanovení včetně jejich citací, a pokud Nejvyšší správní soud uvádí, že jsou tyto (předchozí) závěry potvrzeny ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu, i pokud jde o jiné druhy voleb, odkazuje zároveň na konkrétní judikáty. S ohledem na ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu bylo rozhodnutí jeho ve věci stěžovatele o odmítnutí návrhu předvídatelné (a princip právní jistoty tak zůstal zachován), čehož si byl jistě stěžovatel, který podal následujícího dne u Nejvyššího správního soudu totožný návrh na neplatnost volby prezidenta, který byl řádně projednán a rozhodnut, dobře vědom.

I vzhledem k těmto skutečnostem si lze položit otázku, čeho chce vlastně stěžovatel svou ústavní stížností dosáhnout, když i za předpokladu, že by Ústavní soud rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o odmítnutí návrhu stěžovatele zrušil a věc mu vrátil k novému rozhodnutí, musel by tento soud návrh stěžovatele odmítnout pro překážku věci již rozhoduté (*res iudicata* – jakožto vyjádření spojení principu právní jistoty a zásady procesní ekonomie), neboť obsahově totožným návrhem stěžovatele se již zabýval a ve věci již pravomocně rozhodl (usnesení NSS, č.j.:Vol 17/2018 nabylo právní moci dne 15.2.2018).

III.

Vzhledem ke skutečnosti, že usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 8. února 2018, sp.zn.: Vol 12/2018, je rozhodnutím zákonným, systematicky, logicky a dostatečně odůvodněným, které nijak nemohlo zasáhnout do stěžovatelova práva na přístup k soudu či soudní ochranu, tak vedlejší účastníci č. 2) a č. 3) navrhuji, aby Ústavní soud ústavní stížnost odmítl pro její zjevnou neopodstatněnost, event. ji zamítl jako nedůvodnou.

Ing. Miloš Zeman

Ivana Zemanová