

# Advokátní kancelář

## Nespala, s.r.o.

Vyšehradská 21, 128 00 Praha 2

Společnost je zapsána u Městského soudu v Praze,  
oddíl C, vložka 198929, jednatel JUDr. Marek Nespala  
IČ: 242 65 853, DIČ: CZ24265853

tel.: 224 914 138

tel.: 224 914 326

fax: 224 923 368

e-mail: praha@aknespala.cz

### Generální ředitel:

JUDr. Marek Nespala, advokát zapsán v ČAK pod č. osv. 04484

### Tajemník generálního ředitele:

JUDr. Pavel Kubec, právník

### Advokáti:

Mgr. Jana Bendová Marušková, zapsána v ČAK pod č. osv. 10988

Mgr. Jiří Petřík, zapsán v ČAK pod č. osv. 11706

Mgr. Tomáš Rousek, zapsán v ČAK pod č. osv. 15223

JUDr. Zuzana Kynšetrová, zapsána v ČAK pod č. osv. 17461

Mgr. David Rousek, zapsán v ČAK pod č. osv. 17479

Mgr. Jiřina Hájková, zapsána v ČAK pod č. osv. 15402

### Trvale spolupracující advokát:

Mgr. Tomáš Ouroda, zapsán v ČAK pod č. osv. 17165

### Advokátní koncipient:

Mgr. Nikol Brajerová, zapsána v ČAK pod č. osv. 32500

### Právník:

JUDr. Iveta Nováková,

### Stálý konzultant ve věcech trestních:

Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.

**Nejvyšší správní soud**  
**Moravské nám. 6**  
**657 40 Brno**

-----  
**Ke sp. zn.: Vol 17/2018**

**Naše sp. zn. 441 311/20**

V Praze dne 8. února 2018

**Navrhovatel:** **Tomáš Pecina**, 21. 4. 1966  
bytem Slezská 1668/56, 120 00 Praha 2

- Odpůrci:**
- 1) Ing. Miloš Zeman**, nar. 28. 9. 1944,  
bytem Brdičkova 9, 150 00 Praha 5
  - 2) Ivana Zemanová**, nar. 29. 4. 1965,  
bytem Brdičkova 9, 150 00 Praha 5

**Odpůrci č. 1) a 2) právně zastoupeni:** **JUDr. Markem Nespalou**, advokátem,  
Advokátní kancelář Nespala, s.r.o.  
se sídlem Vyšehradská 21, 128 00 Praha 2

- 3) Státní volební komise**,  
se sídlem Praha 4 – Pankrác, Náměstí Hrdinů 1634/4, 140 21

o návrhu na vyslovení neplatnosti volby prezidenta republiky

-----  
**Vyjádření odpůrců č. 1) a 2) k podanému návrhu**  
-----

*cestou datové schránky*

Přílohy: plná moc  
osvědčení plátce DPH

Pracoviště Brandýs nad Labem  
Riegrova 336/5  
250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav  
tel: 326 906 878  
tel: 326 906 867  
fax: 326 902 934  
tel./fax: 3269 93512  
e-mail: brandys@aknespala.cz

Pracoviště Čelákovice  
Stankovského 144  
250 88 Čelákovice

tel: 326 991 161  
tel./fax: 326 993 512

e-mail: celakovice@aknespala.cz

## I.

Odpůrcům č. 1) a 2) byl doručen návrh navrhovatele na vyslovení neplatnosti volby prezidenta republiky spolu s Informací Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 2. 2018, ve které Nejvyšší správní soud odpůrcům sdělil, že se k uvedenému návrhu mohou ve lhůtě tří dnů ode dne doručení tohoto přípisu vyjádřit.

Odpůrci č. 1) a 2) podávají tímto prostřednictvím svého právního zástupce ve stanovené lhůtě toto své

## v y j á d ř e n í:

## II.

Navrhovatel se svým návrhem ze dne 30. 1. 2018 domáhá vyslovení neplatnosti volby prezidenta republiky. Jako odpůrce byl v návrhu v souladu s ustanovením § 90 s.ř.s. uveden odpůrce č. 3).

Dále ve svém návrhu navrhovatel označuje jako účastníka č. 1) Ing. Miloše Zemana, kdy tohoto účastníka nijak blíže nespecifikuje (neuvádí datum narození, bydliště, neuvádí ani, zda by mělo jít o prezidenta republiky), uvádí toliko město Praha; Nejvyšší správní soud však prezidentu republiky Ing. Miloši Zemanovi přisuzuje post odpůrce č. 1), jak vyplývá z doručené Informace ze dne 5. 2. 2018 (vychází tak pravděpodobně z obsahu podání). Navrhovatel dále označuje jako účastníka č. 2 navrhující občanku.

Jak vyplývá z předmětné Informace Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 2. 2018, Nejvyšší správní soud přibral do řízení jako dalšího odpůrce také paní Ivanu Zemanovou, a to na post odpůrce č. 2).

Odpůrci č. 1) a 2) úvodem tohoto svého vyjádření zdůrazňují, že veškeré důvody popsané v návrhu navrhovatele ze dne 30. 1. 2018, pro které navrhovatel usuzuje na neplatnost volby,

důrazně odmítají; považují je za naprosto neurčité, resp. nepřiléhavé, a brojí proti nim z řady níže uvedených důvodů.

### III.

Zcela zásadní skutečností, jež je nutno uvést v samotném úvodu, je fakt, že (1) navrhovatel není aktivně legitimovaný k podání návrhu, jelikož evidentně nepostupuje podle ust. § 66 zákona č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky (dále také jako „ZVP“), nýbrž podle ust. § 65 citovaného zákona; (2) vedle toho navrhovatel naprosto opomněl uvést rozhodné skutečnosti, tedy jak tvrzení, tak důkazy, k tomu, proč by podle jeho názoru mělo jít o porušení ustanovení zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby prezidenta. Navrhovatel se nezaobírá mírou ovlivnění volby prezidenta prakticky vůbec, natož aby tvrdil a prokazoval, že se jedná o hrubé ovlivnění výsledku.

Navrhovatel se nejprve vyjadřuje ke své vlastní aktivní legitimaci (část II.A navrhovatelova návrhu), následně namítá, že došlo k zaregistrování kandidátů, kteří zaregistrováni být neměli (část II.B navrhovatelova návrhu) a v závěru hovoří o jakémisi zásahu Nejvyššího správního soudu avšak stále v souvislosti s registrací kandidátů (část II.C navrhovatelova návrhu).

Odpůrci č. 1) a 2) se nejprve vyjádří stručně k jednotlivým pasážím navrhovatelova návrhu a následně zevrubně k otázce registrace kandidátů jako celku a k aktivní legitimaci navrhovatele:

V části II.A navrhovatelova návrhu sice navrhovatel připouští, že ví, že není aktivně legitimován k řešení otázky registrace kandidátů, avšak ze svých dalších (nepřiléhavých) tvrzení nesprávně dovozuje, že by aktivně legitimován být měl. Jako důvod uvádí výjimku ze závěrů Nejvyššího správního soudu k aktivní legitimaci, a to usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 10. listopadu 2016, č. j. Vol 4/2016-191, kdy navrhovatelem citovaná pasáž se však zcela evidentně netýká registrační fáze voleb (jak je v ní i výslovně uvedeno), tudíž se o žádnou výjimku nejedná, nýbrž jde o jiný případ. Citovaný příklad navrhovatele je tak pro toto řízení zcela nepřiléhavý.

Navrhovatel dále napadá judikaturu Nejvyššího správního soudu a dožaduje se její revize. Dokonce tvrdí, že registrační fáze je vyloučena ze soudní ochrany, což samozřejmě odpůrci č.

1) a 2) považují za naprostý nesmysl, jak prokazují ust. § 65 ZVP, ve spojení s ust. § 89 s.ř.s., kde je příslušná soudní ochrana výslovně zakotvena.

Odpůrci k úvahám navrhovatele o nesprávnosti judikatury Nejvyššího správního soudu uvádějí, že se s nimi neztotožňují a dále v tomto podání na ní odkazují.

V části II.B navrhovatelova návrhu navrhovatel namítá, že došlo k zaregistrování kandidátů, kteří zaregistrováni být neměli. K tomu podrobněji viz dále čl. IV. tohoto podání.

V části II.C navrhovatelova návrhu navrhovatel vyčítá Nejvyššímu správnímu soudu „...nepříliš šťastně pojaté, obiter dictum v usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 13. prosince 2017, č. j. Vol 84/2017-175, kterým prý podle navrhovatele Nejvyšší správní soud „...tyto kandidáty poškodil, a to potenciálně až do té míry, že ani jeden z nich nepostoupil do druhého kola volby.“ Navrhovatel dále sám přiznává, že neumí jím tvrzenou újmu kvantifikovat a dále se pouští do polemizování i tom, co by voliči mohli či nemohli a k čemu by to mohlo či nemohlo vést.

Z výše uvedeného je tedy evidentní, že navrhovatel nejen že netvrdí, jak (že) dospěl k závěru o hrubém ovlivnění výsledku voleb, ale zejména hrubé ovlivnění nijak neprokazuje. Celý návrh navrhovatele je jen nesouhlasem s rozhodováním Nejvyššího správního soudu a vyjádřením jiného názoru na věc.

#### IV.

Odpůrci č. 1) a 2) k návrhu navrhovatele shrnují, že prakticky celý se týká výlučně registrace prezidentských kandidátů.

Odpůrci č. 1) a 2) k takovým tezím navrhovatele uvádějí, že v rámci postupu podle ust. § 66 ZVP, pro ně není místo.

Podle ust. § 65 ZVP platí, že: „(1) Proti rozhodnutí o odmítnutí kandidátní listiny se mohou navrhuující poslanci, navrhuující senátoři, navrhuující občan a kandidát uvedený na kandidátní listině, která byla odmítnuta, do 2 pracovních dnů od doručení rozhodnutí domáhat ochrany u soudu podle jiného právního předpisu). (2) Proti provedení registrace kandidátní listiny se

*mohou navrhuující poslanci, navrhuující senátoři a navrhuující občan do 2 pracovních dnů od doručení rozhodnutí domáhat ochrany u soudu podle jiného právního předpisu.“*

Podle ust. § 66 ZVP platí, že: *„(1) Podáním návrhu na neplatnost volby prezidenta se může domáhat ochrany u soudu podle jiného právního předpisu každý občan zapsaný do stálého seznamu, zvláštního seznamu vedeného zastupitelským úřadem, navrhuující poslanci, navrhuující senátoři nebo navrhuující občan (dále jen „navrhovatel“). Návrh je třeba podat nejpozději 7 dnů po vyhlášení celkového výsledku volby prezidenta Státní volební komisí. (2) Návrh na neplatnost volby prezidenta může podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby prezidenta.“*

Odpůrci připomínají, že navrhovatel v rámci svého návrhu fakticky postupuje podle ust. § 65 ZVP, resp. podle ust. § 89 s.ř.s., k čemuž mu však chybí aktivní legitimace, jelikož ta svědčí toliko navrhujícím poslancům, navrhujícím senátorům, navrhujícímu občanu, popř. kandidátu uvedenému na kandidátní listině, která byla odmítnuta; stejně tak i dvoudenní lhůta pro podání návrhu podle citovaného ustanovení již vypršela, návrh je tak opožděný. Ostatně tuto skutečnost uvádí i rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 12. 2017, sp. zn.: Vol 84/2017-175, na které sám navrhovatel odkazuje. Nejvyšší správní soud v citovaném rozhodnutí mimo jiné završuje, že: *„Ministerstvo vnitra však jmenované kandidáty zaregistrovalo. Jejich registrace byla napadena navrhovatelkou, které toto právo nesvědčí, jak výše podrobně odůvodnil Nejvyšší správní soud. Jestliže registraci nenapadl úspěšně nikdo z těch, jimž právo podat takový návrh zákon přiznává, je nutno na odpůrce 2) až 6) hledět v těchto volbách jako na řádně zaregistrované, a tudíž oprávněné zúčastnit se volby.“*

Vedle toho i bez ohledu na institut aktivní legitimace evidentně platí, že postup podle ust. § 66 ZVP, resp. podle ust. § 90 s.ř.s., v sobě nezahrnuje postup podle ust. § 65 ZVP, resp. podle ust. § 89 s.ř.s. Jedná se o dva rozdílné instituty ochrany, kdy ochrana registrace kandidátní listiny předchází ochraně volby a vůbec je institutem samostatným.

Zákonný mechanismus napadení registrace kandidátů (ust. § 65 ZVP a ust. § 89 s.ř.s.) je dán (logicky) v samotném počátku celého volebního procesu. Aktivní legitimace tu svědčí toliko taxativně vymezenému okruhu osob. Kdyby zákonodárce předpokládal, že prakticky každý volič bude mít možnost napadnout registraci kandidátů, okruh osob s aktivní legitimací by pak rozšířil od samotného počátku. Ostatně postrádalo by smyslu, aby určitý okruh osob mohl

registraci kandidátů napadnout bezprostředně po rozhodnutí o zaregistrování či odmítnutí, o takovém návrhu by bylo rozhodnuto (pokud by k návrhu vůbec došlo), pak by proběhly volby a až na samotném konci voleb po prezentaci jejich výsledku by zákonodárce dal opět možnost k napadení registrace kandidátů a ještě k tomu rozšířil (velmi podstatně) okruh aktivně legitimovaných osob. Takový postup by postrádal elementární logiku.

Odpůrcům č. 1) a 2) dává v tomto ohledu za pravdu jak komentář *Soudní řád správní, 3. vydání 2016, Blažek, Jirásek, Molek, Pospíšil, Sochorová, Šebek*, tak judikatura Nejvyššího správního soudu, kterou uváděný komentář cituje, a to k ust. § 90 s.ř.s.: „*Z uvedeného je zřejmé, že soudní přezkum voleb je koncipován podle jednotlivých fází volebního procesu a na základě jejich souslednosti, a proto se také v této fázi soudního přezkumu voleb aktivní legitimace odvíjí již od zápisu do voličských seznamů, resp. od registrace kandidátních listin. Jinými slovy řečeno, pokud by některý ze subjektů nebyl spokojen s tím, že chybně nebyl uveden ve voličském seznamu, příp. že nesprávně nebyla provedena registrace jeho kandidátní listiny, nemůže tato tvrzená pochybení napadat těmito procesními prostředky (neplatnost hlasování, voleb anebo volby kandidáta), jelikož tak mohl činit prostředky jinými v rámci řízení ve věci voličských seznamů a řízení o registraci kandidátních listin. V dané fázi volebního procesu tak volebnímu soudu již nepřísluší dodatečně zkoumat, zda navrhovatel měl či neměl být v seznamu voličů zapsán, resp. zda kandidátní listina měla či neměla být zaregistrována, a to ani jako předběžnou otázku, nýbrž musí brát za bernou minci fakt uvedení v seznamu voličů či registraci kandidátní listiny. Jak k tomu uvedl NSS v usnesení ze dne 9. 12. 2004, sp. zn. Vol 11/2004 [471/2005 Sb. NSS]: „V rámci řízení ve věcech neplatnosti voleb a hlasování podle § 90 a násl. SŘS nelze brojit proti vadám v registraci přihlášky. K napadání registrace kandidáta slouží samostatné řízení týkající se ochrany ve věcech registrace, upravené v § 89 SŘS a v § 86 VolPar. Z citovaných ustanovení vyplývá, že domáhat se vydání rozhodnutí o zrušení registrace je legitimován určitý okruh subjektů, přičemž tak může učinit v poměrně krátké lhůtě. Po uplynutí této lhůty již proti registraci brojit nelze. ... Ve věcech registrace je totiž soudní ochrana primárně zaměřena na případy rozhodnutí o odmítnutí přihlášky k registraci, které by mohlo být nezákonnou překážkou svobodné soutěže politických stran, resp. politické plurality. Je-li kandidát registrován, pak je již na svobodné úvaze voličů, zda jej zvolí či nikoliv.““*

Na základě navrhovatelem uvedených skutečností není možné ani v nejmenším završit, že došlo k ovlivnění výsledku voleb, natož pak hrubému, jak se snaží navrhovatel soudu podsunout.

## V.

Ohledně námitky podjatosti odpůrci č. 1) a 2) pouze ve stručnosti uvádějí, že jí považují za scestnou, tedy postrádající jakékoliv relevance.

## VI.

Ze všech shora uvedených rozhodných důvodů odpůrci č. 1) a 2) shodně navrhují, aby Nejvyšší správní soud vydal usnesení, kterým návrh navrhovatele na vyslovení neplatnosti volby prezidenta republiky z důvodu nedostatku aktivní legitimace odmítne, popř. pro jeho nedůvodnost zamítne a navrhovateli uloží uhradit odpůrcům č. 1) a 2) k rukám jejich právního zástupce ve lhůtě 3 dnů ode dne právní moci usnesení náhradu nákladů řízení.

**Ing. Miloš Zeman**

**Ivana Zemanová**