

Městský soud v Brně

Polní 994/41

608 01 Brno

DS: 7y7abii

Sp. zn.: 8 T 21/2014

- Obvinění:**
- 1. Stanislav Beer**, nar. XXX
XXX
 - 2. Pavel Kamas**, nar. XXX
XXX
 - 3. Lukáš Novák**, nar. XXX
XXX
 - 4. guidemedia etc s. r. o.**, IČ: 29282349
Příkop 843/4, 602 00 Brno, DS: g523kny
- Obhájce:** Mgr. Robert Cholenský, Ph.D., advokát
Bolzanova 461/5, 618 00 Brno, DS: 764rs4p

Vyjádření

obviněných k dovolání nejvyššího státního zástupce proti usnesení
Krajského soudu v Brně ze dne 23. ledna 2015, sp. zn. 8 To 489/2014

Elektronicky

Bez příloh

I.

[1] Obviněným byl doručen stejnopis dovolání nejvyššího státního zástupce podané v neprospěch obviněných a směřujícího proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 23. ledna 2015, sp. zn. 8 To 489/2014, jímž bylo zamítnuto odvolání státního zástupce Městského státního zastupitelství v Brně proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 10. září 2014, sp. zn. 8 T 21/2014, kterým byli obvinění zproštěni obžaloby pro skutek, spočívající ve vydání knižní publikace s názvem *Adolf Hitler: Projevy*.

[2] Obvinění **souhlasí** s eventuálním projednáním dovolání v neveřejném zasedání ve smyslu ustanovení § 265r odst. 1 písm. c) trestního řádu (dále jen „TrŘ“), a k dovolání samotnému předkládají Nejvyššímu soudu toto stručné vyjádření.

II.

[3] Dovolatel napadeným rozhodnutím vytýká, že soudy nesprávně zhodnotily provedené důkazy, zejména obsah relevantních částí předmětné publikace, nedostatečně přihlédly k odborným vyjádřením PhDr. Jana B. Uhlíře, Ph.D., a nevypořádaly se s důkazem dalším, který státní zástupce Městského státního zastupitelství v Brně předložil ve fasi odvolacího řízení, se zprávou policejního Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu k osobám obviněných.

[4] Podle ustanovení § 256b odst. 1 TrŘ lze dovolání podat toliko z taxativně vymezených důvodů, přičemž námitky dovolatele pod jím tvrzený důvod vadného právního posouzení věci podřadit nelze, a nejedná se ani o hrubý excés při hodnocení důkazů, jak dovolatel proponuje.

[5] Soud I. stupně především velmi podrobně prostudoval publikaci, v jejímž vydání spatřovala obžaloba trestný čin, a při hlavním líčení z ní jeho senát na žádost obhajoby přečetl všechny texty, které dle mínění státního zástupce představují presentaci názorů jejich autora, obviněného Stanislava Beera, a nikoli jen stručné shrnutí názorů řečníka. Tento důkaz nebyl, zjevně s ohledem na svou časovou náročnost, odvolacím soudem zopakován, avšak odvolací soud se přiklonil k těm závěrům, které z něj soud nalézací učinil, jestliže ani odvolatel neuváděl žádné skutečnosti, z nichž by měla nesprávnost hodnocení důkazu soudem I. stupně vyplynout – nic takového ostatně netvrdí ani dovolatel, který, aniž by konkretisoval své výtky, toliko postuluje, že soudy měly v napadených rozhodnutích dojít k jiným než učiněným závěrům.

[6] Není-li žalovaný skutek trestným činem, jak oba soudy uzavřely, je nadbytečné zabývat se jeho subjektivní stránkou, tedy, *inter alia*, tím, jakou pohnutkou byli obvinění při svém jednání vedeni.

[7] Ohledně naříkané vady nedostatečného zohlednění, resp. neprovedení dalšího důkazu, je opět na místě upozornit, že taková námitka nemůže být legitimním obsahem dovolání, byť by byla činěna pod rouškou výhrady vadného hmotněprávního posouzení. Soudy prvních dvou stupňů správně nepřihlédly k závěrům znaleckého zkoumání Dr. Uhlíře, neboť soud I. stupně tohoto znalce vyslechl a o jeho odbornosti i nedostatku znalecké neutrality si učinil obrázek z jeho vystoupení, a ani soud odvolací nenaznal potřebným tento postup napravit a ze znalcových odborných vyjádření vyjít.

[8] Podobně soud II. stupně nepochybil, jestliže neakceptoval nově předložený důkaz policejní zprávou: jak obvinění ve svém písemném vyjádření k odvolání upozornili, tento nový důkaz má charakter pouhých tvrzení, získaných vesměs z neveřejných částí facebookových profilů obviněných, tedy způsobem, který shodou okolností právě v době mezi podáním a projednáním odvolání reprobval Ústavní soud.

[9] K tvrzením toho typu, že obvinění mají „*deformovaný vztah k historii*“ (str. 11 dovolání), a k poukazu na jiné publikace, které společnost *guidemedia etc s. r. o.*, vydala, pak není třeba vůbec se vyjadřovat: jde arci v prvním případě o dovolatele nehodné, právně pokleslé formulace, upomínající na dávno minulou dobu státem vynucovaného pohledu na dějiny, v případě druhém pak o nepřípustná důkazní *nova*.

III.

Ze všech těchto důvodů je na místě návrh, aby Nejvyšší soud dovolání nejvyššího státního zástupce jako zjevně nedůvodné odmítl.

V Brně dne 1. května 2015

Stanislav Beer

Pavel Kamas

Lukáš Novák

guidemedia etc s. r. o.