

Číslo jednací: 3A 192/2016 - 29

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Ryby a soudců Mgr. Milana Taubera a Mgr. Ivety Postulkové v právní věci žalobce: **Tomáš Pecina**, bytem Slezská 1668/56, Praha 2, zastoupen JUDr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem, se sídlem Opletalova 1535/4, Praha 1, proti žalovanému: **Úřad městské části Praha 7**, se sídlem nábřeží Kpt. Jaroše 1000/7, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 10. 2016 zn. MČ P7 057069/2016/KST/Str, SZ MČ P7 034758/2016/11,

t a k t o :

- I. **Řízení se zastavuje.**
- II. **Žalovaný je povinen do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení 13 342 Kč, a to do rukou jeho zástupce JUDr. Petra Kočího, advokáta.**
- III. **Žalobci se vrací soudní poplatek ve výši 2 000 Kč.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou dne 3. 11. 2016 u zdejšího soudu žalobce napadl rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 10. 2016, zn. MČ P7 057069/2016/KST/Str, SZ MČ P7 034758/2016/11, kterým žalovaný dle § 17 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, odložil žalobcovu žádost o poskytnutí informací z důvodu nezaplacení nákladů na poskytnutí informace.

Podáním ze dne 20. 12. 2016 vzal žalobce podanou žalobu zpět, a to pro pozdější chování žalovaného, který po podání žaloby poskytl žalobci požadované informace

Podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Poněvadž projev vůle žalobce, jímž jednoznačně došlo ke zpětvzetí žaloby, nevzbuzuje pochybnosti, zdejší soud usnesením v souladu s citovaným ustanovením řízení zastavil.

Posléze se soud zabýval otázkou týkající se náhrady nákladů řízení. Žalobce žádá soud, aby mu byl vrácen soudní poplatek a přiznána náhrada nákladů řízení pro pozdější chování žalovaného.

Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Vzal-li však navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení.

Ohledně aplikace § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s. Nejvyššího správního soud uvedl ve svém rozsudku ze dne 2. 7. 2008, č. j. 3 Ads 58/2008-54 (všechna rozhodnutí správních soudů jsou dostupná na: www.nssoud.cz), že vezme-li žalobce svůj návrh zpět s tvrzením, že tak činí pro pozdější chování žalovaného, je nutno pro účely rozhodnutí o náhradě nákladů řízení podle citovaného ustanovení chování žalovaného hodnotit ve vztahu k obsahu napadeného správního rozhodnutí.

Soud z doložené kopie elektronické komunikace shledal, že žalobce dne 19. 12. 2016 obdržel od Mgr. Jana Čížinského, starosty městské části Prahy 7, požadované informace s poděkováním že „[...] *upozornil na situaci, která může ze zákona nastat a není pro transparentnost naší země žádoucí*“. Starosta uvedl, že jako zastupitel požádal o žalobcem požadované informace a jako zastupitel mu je také zaslal. Starosta nepokládal za žádoucí, aby za situace, kdy je informace k dispozici, byla za ni požadována úhrada.

Jestliže starosta městské části Prahy 7, který stojí v čele žalovaného (§ 104 odst. 1 in fine zákona č. 131/2000 Sb.), uznal, že předmětné informace měly být poskytnuty bez požadování úhrady, a žalobce je obdržel až po podání žaloby, je na místě uzavřít, že žalobce vzal svoji žalobu zpět ve smyslu § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s. na základě pozdějšího chování žalovaného. Soud proto přiznal II. výrokem žalobci právo na náhradu nákladů řízení.

Výše nákladů řízení o žalobě se sestává z části zaplaceného soudního poplatku [položka 18 bod 2 písm. a) sazebníku poplatků k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích], který nebyl žalobci vrácen soudem (viz níže), ve výši 1 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem v rozsahu 3 úkonů právní služby (převzetí a příprava zastoupení, žaloba, zpětvzetí žaloby) ve výši 3 100 Kč za úkon dle § 11 odst. 1 písm. a) a d) na základě § 9 odst. 4 písm. d) ve spojení s § 7 bod 5 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., advokátní tarif. Dále k nákladům řízení patří i 3 režijní paušály ve výši 300 Kč (§ 13 odst. 3 advokátního tarifu). Náklady na zastoupení tak celkem činí 10 200 Kč. Jelikož zástupce žalobce doložil, že je plátcem DPH, zvyšují se náklady na zastoupení ve smyslu § 57 odst. 2 s. ř. s. o sazbu DPH ve výši 21 %, tj. o 2 142 Kč. Žalobci přiznané náklady řízení v součtu činí 13 342 Kč (1000 + 10 200 + 2 142).

Jelikož žalobce zaplatil za žalobu bezhotovostním převodem soudní poplatek ve výši 3 000 Kč a řízení bylo zastaveno, soud rozhodl dle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve III. výroku tak, že žalobci vrátí soudní poplatek snížený o 1 000 Kč, tedy ve výši 2 000 Kč. Učiní tak ve lhůtě 30 dní od právní moci tohoto rozhodnutí (§ 10a odst. 1 téhož zákona).

Závěrem soud uvádí, že žalovaný přípisem ze dne 14. 12. 2016, zn. 065754/2016/OPP/OP/HI, soudu sdělil, že úřad městské části nemůže být pasivně legitimován, protože nemá způsobilost mít práva a povinnosti, tedy nemá způsobilost být účastníkem řízení. Zároveň navrhl, aby soud rozhodl o tom, koho považuje za žalovaného, a vyrozuměl o tom strany. Soud konstatuje, že § 33 odst. 2 s. ř. s. přiznává procesní subjektivitu i správním orgánům. Úřad městské části Prahy 7 přitom správním orgánem bezesporu je.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li

poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 27. února 2017

JUDr. Jan Ryba, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Hrůzová, DiS.