

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
 Obvodní ředitelství policie Praha III
 Služba kriminální policie a vyšetřování
 Odbor obecné kriminality
 1. oddělení
 Zenklova 212/17, 180 00 Praha 8

Č. j. KRPA-460239-10/TC-2017-001371-SKOL

Praha 5. března 2018

Počet stran: 2

U S N E S E N Í

Podle § 160 odstavec 1 trestního řádu se zahajuje trestní stíhání osoby

Martin ZAPLETAL,

nar. 21.08.1980 v Šternberk, [REDAKCE]

pro přečin

podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod dle § 356 odst. 1 trestního zákoníku,

kterého se měl dopustit tím, že dne 17.11.2017 v době od 15.15 hodin do 15.30 hodin na Nám. Jiřího z Poděbrad před kostelem Nejsvětějšího srdce Páně na veřejném shromáždění Občanského shromáždění za svobodu a práva občanů České republiky vystoupil jako řečník před účastníky shromáždění a osobně během svého veřejného projevu úmyslně vyřkl výrok ve znění:

„A já vám říkám, máte připravené cepy, sudlice, vidle, tak je mějte v pohotovosti, nikdy nebudete vědět, kdy je budete potřebovat a bojujte za tuhle tu vlast a postavte se všem, kteří vedou tuhle vlast do záhuby, děkuji.“, a vzápětí pokračoval výrokem:

„Ještě ať to vidíte, cepy, sudlice, vidle, vařečky, cokoli máte kdo doma, budete to potřebovat proti vlastizrádcům, proti muslimům, proti islámu a proti všem kteří nás tady chtějí zotročit.“, přičemž svůj výrok podpořil tím, že vytáhl cep, na kterém měl přivázanou vlajku České republiky a ty při výroku nadzvedával, tedy

veřejně podněcoval k nenávisti k náboženství.

O d ů v o d n ě n í

Skutečnosti uvedené ve výrokové části usnesení jsou zjišťovány ze spisového materiálu vedeného na součásti Služby kriminální policie a vyšetřování pod Č.j.: KRPA-460239/TC-2017-001371 a dalších šetření, přičemž ve věci policejní orgán ve věci zahájil úkony trestního řízení dne 12.2.2018.

Trestná činnost uvedená ve výrokové části tohoto usnesení byla zachycena na záznamové zařízení prostřednictvím kamery, kterou byl prováděn předmětný záznam dokumentaristy Policie České republiky. Tento důkaz ve velmi dobré obrazové kvalitě poskytuje jednoznačnou informaci nejenom o objektivní stránce trestného činu, ale v tomto případě se z něj dá velmi dobře posoudit stránka subjektivní, tedy úmysl pachatele. Nejpodstatnější je ta skutečnost, že se v tomto případě jedná o důkaz neprosto nepochybný, objektivní. Zjednodušeně se dá říci, že byl zachycen přímý přenos trestné činnosti, tedy autentický průběh a v této trestní věci není pochyb, že by se jmenovaný dopustil jednání uvedeného ve výrokové části usnesení.

Ve věci shromáždění se jednalo o ohlášenou akci "Občanské shromáždění za svobodu a práva občanů České republiky", svolavatelem Jiřím Černožským.

Ze zajištěného videozáznamu vyplývá, že Martin Zapletal na předmětný výrok zvyšuje hlas a při něm vytahuje cep s přivázanou vlajkou České republiky, které při projevu zvedá a manipuluje s nimi, tedy svým chováním a jednáním zvyšuje svému výroku význam a je patrné, že je jeho projev spjat s jeho osobou a vyjadřuje vztah ke sdělované věci. Je patrné, že svůj projev směřuje k posluchačům, účastníkům shromáždění, tedy skupině adresátů a přímo se na ně obrací a vybízí je. Cep v jeho rukách není vzhledem k přímé souvislosti s obsahem projevu chápán jako zemědělské nářadí, ale jako zbraň, která byla v minulosti užita například při husitských i jiných válkách.

Ve smyslu § 117 písm. b) trestního zákoníku je trestný čin spáchán veřejně, jestliže je spáchán před nejméně třemi osobami současně přítomnými, což je v této věci nepochybné, jelikož bylo přítomno několik desítek účastníků.

Podněcováním je třeba rozumět projev, kterým pachatel zamýšlí vzbudit u jiných osob nenávist k některému národu, etnické skupině, rase, náboženství, třídě nebo jiné skupině osob, anebo vyvolat jednání dalších osob vedoucí k omezování práv a svobod jejich příslušníků. Martin Zapletal zvolil formu projevu ústní – přímým sdělením, přičemž postačuje i podněcování nepřímé i skryté (např. ironizování na účet skupiny osob). Trestný čin Martin Zapletal dokonal vědomým, úmyslným projevem, jehož obsahem bylo podněcování k vyvolání nenávisti nejenom vůči konkrétnímu náboženství, ale i k jednání směřujícímu vůči vyznavačům náboženství, tedy v této trestní věci vyvolání nenávisti proti islámu a vyznavačům islámu - muslimům, a to za použití zbraně, což je potvrzeno částí vyřčeného výroku: „Ještě ať to vidíte, cepy, sudlice, vidle, vařečky, cokoliv máte kdo doma, budete to potřebovat proti vlastizrádcům, proti muslimům, proti islámu a proti všem kteří nás tady chtějí zotročit.“, přičemž svůj výrok podpořil tím, že vytáhl cep, na kterém měl přivázanou vlajku České republiky a ty při výroku rukou nadzvedával.

Je tedy prokázáno, že svým sdělením posluchače - návštěvníky shromáždění podněcuje k činnosti jím sdělené. Podněcování může být adresováno neurčitému okruhu a počtu osob, ale spadá sem i jednání vůči individuálně či druhově určeným osobám.

Nenávistí se rozumí zvláště silný negativní emocionální vztah k některému národu, etnické skupině, rase, náboženství, třídě nebo jiné skupině. Je zřejmé, že výrok Martina Zapletala je nenávistný, což vyplývá z obsahu samotného výroku, kdy brojí mimo jiné právě proti jednomu z chráněných zájmů, v tom to případě náboženství a jeho vyznavačům. Náboženstvím se rozumí všeobecná teorie a výklad světa podávaný určitou církví. Podle rozšíření se dělí náboženství na kmenová, národní, nadnárodní a světová, což je například křesťanství a islám. Předmětným ustanovením § 356 trestního zákoníku jsou chráněna všechna náboženství bez ohledu na svou povahu a rozšíření, tedy je trestním zákoníkem chráněn islám, stejně tak jako judaismus a křesťanství.

Na základě všech doposud zjištěných odůvodněných skutečností došel policejní orgán k závěru, že jednání Martina Zapletala, nar. 21.8.1980 je natolik společensky škodlivé, směřující proti jednomu ze základních lidských práv, a to rovnosti lidí bez rozdílu národnosti, etnika, rasy, ale i náboženství, že v daném případě nepostačí uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu a je tedy na místě zahájit trestní stíhání pro ve výroku jmenovaný trestný čin, a také k závěru, že byl jednoznačně spáchán trestný čin uvedený ve výrokové části tohoto usnesení a je dostatečně odůvodněn závěr, že jej spáchala tato osoba, rozhodl policejní orgán o zahájení trestního stíhání.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou může obviněný podat do tří dnů od doručení v policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost nemá odkladný účinek.

por. Mgr. Robert Skolek
komisař

974 859 482

Robert.Skolek@pcr.c