



ČESKÁ REPUBLIKA
USNESENÍ
Ústavního soudu

Ústavní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Josefa Fialy a soudců Jana Filipa a Radovana Suchánka ve věci ústavní stížnosti stěžovatele **Tomáše Peciny**, bytem Slezská 1668/56, Praha 2, zastoupeného JUDr. Petrem Kočím, advokátem, sídlem Opletalova 1535/4, Praha 1, proti usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 24. února 2016 č. j. Aprk 4/2016-38, takto:

Soudce Jaromír Jirsa není vyloučen z projednání a rozhodování věci vedené pod sp. zn. IV. ÚS 720/16.

Odůvodnění

I.

Ve věci sp. zn. IV. ÚS 720/16 odmítl stěžovatel Tomáš Pecina podáním doručeným Ústavnímu soudu dne 8. 3. 2016 soudce JUDr. Jaromíra Jirsu z důvodu možné podjatosti pro zvláštní poměr k předmětu řízení a navrhl, aby byl z projednávání jeho ústavní stížnosti vyloučen. Uvedl, že ve věci jde o špatnou organizaci práce a z ní vyvěrající průtahy v řízení u Městského soudu v Praze, přičemž člen designovaného senátu JUDr. Jaromír Jirsa se do nedávné doby podílel na státní správě tohoto soudu jako jeho místopředseda a rozhodoval by tak o nařikávaných nedostatcích ve své vlastní práci (připomenul, že JUDr. Jirsa byl místopředsedou Městského soudu v Praze ještě v době, kdy jím namítaná nečinnost tohoto soudu již několik měsíců trvala).

II.

Ke vzneseným námitkám se soudce JUDr. Jaromír Jirsa vyjádřil písemně dne 9. 3. 2016. Upozornil, že ze vznesené námitky nevyplývá, v čem konkrétně by měly spočívat okolnosti svědčící pro jeho vztah k věci, účastníkům či jejich zástupcům. Konstatoval, že jako místopředseda Městského soudu v Praze z pověření předsedy soudu organizoval práci na pracoviště Slezská a do organizace práce na pracovišti Hybernská, jehož postupu se stížnost týká, nezasahoval. Prohlásil, že nemá žádný vztah k účastníkům řízení, jejich zástupcům a k věci samé.

III.

Podle § 36 odst. 1 a 2 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o Ústavním soudu“), je soudce vyloučen z projednání a rozhodování věci, jestliže se zřetelem na jeho poměr k věci, účastníkům, vedlejším účastníkům nebo jejich zástupcům lze mít pochybnost o jeho nepodjatosti, nebo jestliže byl v téže věci činný při výkonu jiné funkce nebo povolání, než je funkce soudce Ústavního soudu.

Třetí senát Ústavního soudu, který rozhoduje podle rozvrhu práce Ústavního soudu o námitkách podjatosti vznesených proti soudcům čtvrtého senátu, neshledal ve věci sp. zn. IV. ÚS 720/16 žádné podmínky pro použití § 36 odst. 1 a odst. 2 zákona o Ústavním soudu.

Protože nejsou naplněny podmínky pro vyloučení soudce JUDr. Jaromíra Jirsy z projednání a rozhodování věci podle § 36 odst. 1 a 2 zákona o Ústavním soudu, bylo rozhodnuto, že tento soudce není vyloučen z projednání a rozhodování věci vedené pod sp. zn. IV. ÚS 720/16.

Poučení: Proti usnesení Ústavního soudu není odvolání přípustné.

V Brně dne 15. března 2016

Josef Fiala v. r.
předseda III. senátu

Za správnost vyhotovení:
Bc. Gabriela Uhlířová