

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Středočeského kraje
Územní odbor Praha venkov - JIH
Oddělení obecné kriminality
Masarykovo náměstí 708, 251 64 Mnichovice

Č. j. KRPS-39147-84/TC-2017-011471-KNC

Mnichovice 26. září 2017

Počet stran: 3

U S N E S E N Í

Podle § 160 odstavec 1 trestního řádu se zahajuje trestní stíhání osoby

Mgr. Pavlína S ,
nar. v , trv. bytem

jako obviněné ze spáchání přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku,

kterého se měla dopustit tím, že

V době nejméně od listopadu 2016 do září 2017 včetně, v místě svého trv. bydliště ani nikde jinde, úmyslně neplnila řádným způsobem svou vyživovací povinnost k nezletilým dětem Martinu H , nar. , a Davidu H , nar. , oba trv. bytem

, vyjma pravidelných plateb ve výši 500,- Kč měsíčně zasílaných na každého z nezletilých k rukám otce dětí MUDr. Luboše H , a to přesto, že si byla této vyživovací povinnosti vyplývající ze zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, vědoma a byla si vědoma také toho, že od doby nabytí právní moci rozsudku Okresního soudu Praha-východ ze dne 4.1.2010, sp.zn. 30 Nc 406/2009, s datem nabytí právní moci dne 4.1.2010, schvalujícího dohodu obou rodičů, v níž se zavázala přispívat na výživu nezletilých částkami 500,- Kč měsíčně na každého z nich, splatnými vždy do každého 20. dne v kalendářním měsíci k rukám otce nezletilých, se její výdělečné schopnosti, možnosti a majetkové poměry výrazně zlepšily, rovněž že se zvýšily oprávněné potřeby nezletilých, a že je tak její povinností přispívat na výživu nezletilých částkami vyššími, a to nejméně 5.400,- Kč měsíčně na každého z nich, splatnými vždy do každého 20. dne v kalendářním měsíci k rukám otce nezletilých, přičemž policejní orgán vzhledem k tomu, že soudní řízení o navýšení výživného dosud nebylo pravomocně ukončeno, stanovil uvedené částky 5.400,- Kč měsíčně na každého z nezletilých jako předběžnou otázku v souladu s ust. § 9/1 trestního řádu, za uvedené období tak na výživném k rukám otce nezletilých dluží celkovou částku ve výši 107.800,- Kč,

a tedy úmyslně neplnila svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce.

O d ů v o d n ě n í

Podezření z uvedené tr. činnosti bylo zjištěno na základě tr. oznámení JUDr. Zdeňka H (dále jen ozn.), zmocněnce pošk. nezl. Martina a Davida H (dále jen pošk. nezl.), ze dne 23.1.2017. Na základě tohoto oznámení byly policejním orgánem OO P ČR Říčany zahájeny dne 15.3.2017 úkony tr. řízení dle § 158/3 tr. řádu pro podezření ze spáchání přečinu zanedbání povinné výživy dle § 196/1 tr. zákoníku, kterého se mohla pod. Mgr. Pavlína S (dále jen pod.) řádným neplněním vyživovací povinnosti k pošk. nezl. dětem dopustit. Věc byla prověřována pod č.j. KRPS-39147/TC-2017-011416, dne 25.4.2017 odložena usnesením dle § 159a/1 tr. řádu a následně po zrušení tohoto usnesení ze strany státního zástupce na základě stížnosti ozn.

postoupena k zahájení tr. stíhání dle § 160/1 tr. řádu policejnímu orgánu OOK ÚO Praha venkov-JIH.

Kromě tr. oznámení (a dalších doplnění k tomuto oznámení) ozn., který podrobně vysvětluje, z jakého důvodu se dle něj pod. uvedeného tr. činu dopustila, a to zejména s ohledem na to, že pod. nepřispívá na výživu pošk. nezl. tolik, kolik by vzhledem ke svým výdělečným schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům a oprávněným potřebám pošk. nezl. měla, obsahuje shromážděný spisový materiál dále zejména rozsudek OS Praha-východ ze dne 4.1.2010 - sp.zn. 30 Nc 406/2009-25, konkretizující vyživovací povinnost pod. na částku 500,- Kč měsíčně na každého z pošk. nezl., darovací smlouvu k RD č.p. , kupní smlouvy k bytové jednotce v budově č.p.

ÚZ o podaném vysvětlení MUDr. Luboše H , otce pošk. nezl., znalecký posudek k posouzení psychického stavu pod. z 25.9.2016, doporučující stanovisko MS ČR pro stanovení výše výživného z roku 2010, ÚZ o podaném vysvětlení pod., komunikaci mezi pod. a ozn., příkaz k úhradě nákladů exekuce z 2.4.2013, dále dokumenty vztahující se k práci pod. jakožto masérky ve fitness a wellness centru vč. vydaných faktur, přiznání k dani z příjmů pod. za kalendářní rok 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 a 2016, výpis z živnostenského rejstříku pod., dokumenty vztahující se k práci pod. pro zaměstnavatele

výpis z katastru nemovitosti k pod., opis z evidence RT pod., lustrace k pod. z relevantních informačních systému, dále odůvodnění návrhu na určení výživného ze 4.1.2016, zprávy Okresního soudu Praha-východ ze dne 21.4.2017 a 14.9.2017, materiály ze spisu vedeného v rámci řízení o úpravě péče k pošk. nezl., zprávy a potvrzení ÚP ČR k pod. a další materiály.

Zhodnocením shromážděného spisového materiálu dospěl policejní orgán k těmto zjištěním:

Pod. je matkou pošk. nezl. K těmto má vyživovací povinnost, která vyplývá z občanského zákoníku (dříve zákona o rodině). Výše této vyživovací povinnosti byla pod. konkretizována rozsudkem OS Praha-východ ze dne 4.1.2010 - sp.zn. 30 Nc 406/2009-25, s datem nabytí právní moci dne 4.1.2010, kterým byla schválena dohoda obou rodičů, v níž se zavázala přispívat na výživu každého z pošk. nezl. částkou 500,- Kč měsíčně k rukám otce pošk. nezl. Tuto částku na každého z pošk. nezl. pod. pravidelně po celé období zasílá, jak ostatně vyplývá z tr. oznámení. Nelze však hovořit o řádném plnění vyživovací povinnosti tak, jak má občanský zákoník na mysli. Pod. je totiž povinna vyživovací povinnost plnit s ohledem na její výdělečné schopnosti, možnosti a majetkové poměry a rovněž s ohledem na oprávněné potřeby pošk. nezl. Výdělečné poměry, možnosti a majetkové poměry pod. jsou v současné době výrazně odlišné oproti době, kdy soud vydal výše uvedený rozsudek upravující výživné. Pod. pracuje jako osoba samostatně výdělečně činná - masérka ve fitness a wellness centru , a to nejméně od 1.9.2015. Dle daňového přiznání za rok 2016 činily příjmy z podnikání pod. 504.000,- Kč. Po odečtení daně z příjmů fyzických osob, zdravotního a důchodového pojištění tak byl čistý příjem pod. za rok 2016 428.736,- Kč, tedy 35.728,- Kč měsíčně. Vzhledem k tomu, že pod. z příjmů neodečítá skutečné výdaje, které jí v souvislosti s podnikáním vznikly, ale odečítá dle § 7/7 zákona o dani z příjmu paušální hodnotu 60% z příjmů a současně vzhledem k tomu, že nebylo zjištěno, že by pod. nějaké skutečné výdaje související s podnikáním měla, je policejní orgán toho názoru, že uvedená částka 428.736,- Kč činí skutečný čistý roční příjem pod. z podnikání za rok 2016. Lze předpokládat, že obdobné příjmy jako v roce 2016 bude mít pod. i v roce 2017. Pod. je navíc majitelkou RD v obci , který má odhadem hodnotu nejméně několika miliónů Kč a v roce 2013 obdržela za prodej bytu v Praze částku téměř 2.400.000,- Kč. Vzhledem k doporučujícímu stanovisku Ministerstva spravedlnosti z roku 2010 by výše výživného na děti ve věku 10-14 let (do této věkové kategorie oba pošk. nezl. od listopadu 2016 do současné doby spadali) měla činit 15-19% z čistých příjmů povinného. V případě pod. by tedy v roce 2016 mělo výživné na oba pošk. nezl. dohromady vzhledem k příjmům pod. činit nejméně 10.718,- Kč měsíčně (5.359,- Kč + 5.359,- Kč). Tyto částky vzhledem ke zjištěným výdajům za potřeby pošk. nezl., které jistě nelze označit za nadbytečné, nečiní ani polovinu z těchto výdajů, kterou, jak by bylo logické, by pod. měla na výživu pošk. nezl. přispívat v případě, že by to její situace umožňovala. S ohledem na uvedené skutečnosti tedy policejní orgán dle § 9/1 tr. řádu jako předběžnou otázku určil výši výživného, kterou pod. měla v době od listopadu 2016 do současné doby na výživu pošk. nezl.

hradit na částku 5.400,- Kč měsíčně na každého z pošk. nezl. Pod. při podání vysvětlení k věci stručně uvedla, že výživné platila řádně a včas v souladu s původním rozsudkem s tím, že rozsudek nebyl dosud zrušen, pan H měl možnost v průběhu 7 let podat návrh na zvýšení výživného, tak učinil až 4.1.2017, do té doby žádné příspěvky na výživu ani nežádal, i když se jej několikrát ptala. Návrh na zvýšení výživného je v řízení. Skutečnost, že se pod. řídila původním rozsudkem schvalujícím dohodu o placení výživného ve výši 500,- Kč, není dle policejního orgánu při rozhodování o otázce, zda se pod. dopustila přečinu zanedbání povinné výživy dle § 196 tr. zákoníku, rozhodující, neboť pod. si musela být vědoma toho, že výdaje za oprávněné potřeby za pošk. nezl. jsou výrazně vyšší, a že její výdělečné a majetkové poměry jsou rovněž výrazně vyšší, a že je tak její povinností platit na děti vyšší výživné. Musela s tím být srozuměna minimálně od 5.10.2016, kdy otec pošk. nezl. u Okresního soudu Praha-východ při závěrečné řeči vznesl požadavek na zvýšení výživného, který později podrobně zdůvodnil i písemně (z toho důvodu bylo předmětné období vymezeno od listopadu 2016 do září 2017 včetně), a to, že soud o tomto požadavku dosud nerozhodl, rovněž pro rozhodnutí, zda ke spáchání uvedeného přečinu ze strany pod. došlo, není podstatné. Výše výživného totiž nespadá mezi otázky týkající se osobního stavu, o kterých by policejní orgán nemohl dle § 9/2 tr. řádu rozhodovat samostatně a musel by vyčkat na rozhodnutí o takové otázce v řízení ve věcech občanskoprávních. Tento stav lze vzdáleně přirovnat k jiné často se vyskytující situaci, kdy jeden z rodičů opustí společnou domácnost a nezl. děti nechá v péči a druhého z rodičů, který podá k soudu návrh na stanovení výživného, avšak soud o takovém návrhu rozhodne až po několika týdnech, z objektivních důvodů v některých případech dokonce až po mnohem delší době. Neznamená to při tom, že by rodič, který domácnost opustil a vyživovací povinnost ze zákona k dětem má, nemusel do doby nabytí právní moci rozhodnutí konkretizující výši výživného platit. Pokud se týká období do října 2016 včetně, policejní orgán je toho názoru, že i v tomto období bylo sice v možnostech a schopnostech pod. platit výživné daleko vyšší než 500,- Kč měsíčně na každého z pošk. nezl., a že výdaje za oprávněné potřeby pošk. nezl. byly také vyšší než v době původního soudního rozhodnutí, nebylo však prokázáno, že by pod. byla ze strany otce pošk. nezl. vyzývána k placení vyššího výživného a byť si policejní orgán uvědomuje, že v případě přečinu zanedbání povinné výživy postačuje nedbalostní forma zavinění, je na místě, aby dluh vzniklý rozdílem mezi výživným, který vzhledem k výdělečným a majetkovým poměrům a oprávněným potřebám pošk. nezl. měla pod. v té době platit a částkami, které skutečně hradila, otec pošk. nezl. vymáhal jinou cestou než trestně-právní (např. exekuce), a to i s ohledem na § 12/2 tr. zákoníku.

Policejní orgán tedy dospěl k závěru, že pod. se dopustila jednání, které je popsáno ve výrokové části usnesení a naplnila tak po objektivní i subjektivní stránce skutkovou podstatu přečinu zanedbání povinné výživy dle § 196/1 tr. zákoníku a policejnímu orgánu tak nezbylo, než postupovat dle § 160/1 tr. řádu, tedy zahájit tr. stíhání pod. jako obviněné.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou může obviněný podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost nemá odkladný účinek.

Podle § 197 trestního zákoníku trestní odpovědnost za trestný čin zanedbání povinné výživy podle § 196 zaniká, jestliže trestný čin neměl trvale nepříznivých následků a pachatel svou povinnost dodatečně splnil dříve, než soud prvního stupně počal vyhlášovat rozsudek.



por. Mgr. Adam Kunc
komisař