



Okresní státní zastupitelství Praha-východ
Husova 11, 110 01 Praha 1, tel. č. 222 221 742, fax 222 221 742, e-mail
podatelna@osz.phav.justice.cz

ZT 351/2017-26

Praha 12.10.2017

U s n e s e n í

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Praha – východ rozhodla dnešního dne v trestní věci obviněné **Mgr. Pavlína S** , nar. v Praze, OSVČ, trvale bytem - , stíhané pro přečin zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, **t a k t o :**

I. Podle § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu **se** stížnost obviněné Mgr. Pavlína S , nar. , proti usnesení policejního orgánu Policie ČR, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Praha venkov - JIH, Oddělení obecné kriminality ze dne 26.9.2017, č.j.: KRPS-39147-84/TČ-2017-011471-KNC, jímž bylo podle § 160 odst. 1 trestního řádu zahájeno trestní stíhání Mgr. Pavlína S , nar. jako obviněné ze spáchání přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, **z a m í t á** , neboť byla podána opožděně.

II. Podle § 174 odst. 2 písm. e) trestního řádu **se ruší** usnesení policejního orgánu Policie ČR, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Praha venkov - JIH, Oddělení obecné kriminality ze dne 26.9.2017, č.j.: KRPS-39147-84/TČ-2017-011471-KNC, jímž bylo podle § 160 odst. 1 trestního řádu zahájeno trestní stíhání Mgr. Pavlína S , nar. jako obviněné ze spáchání přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, **jako nezákonné a neodůvodněné**, a policejnímu orgánu se ukládá, aby ve věci **znovu jednal a rozhodl**.

O d ů v o d n ě n í

Usnesením policejního orgánu Policie ČR, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Praha venkov - JIH, Oddělení obecné kriminality ze dne 26.9.2017, č.j. KRPS-39147-84/TČ-2017-011471-KNC, bylo podle § 160 odst. 1 trestního řádu zahájeno trestní stíhání obviněné Mgr. Pavlína S , nar. , pro skutek spočívající v tom, že v době nejméně od listopadu 2016 do září 2017 včetně, v místě svého trvalého bydliště ani nikde jinde, úmyslně neplnila řádným způsobem svou vyživovací povinnost k nezletilým dětem Martinu H , nar. , a Davidu H , nar. , oba trvale bytem , vyjma pravidelných plateb ve výši 500,- Kč měsíčně zasílaných na každého z nezletilých k rukám otce dětí MUDr. Luboše H , a to přesto, že si byla této vyživovací povinnosti vyplývající ze zákona č. 89/2012 Sb.,

občanský zákoník, vědoma a byla si vědoma také toho, že od doby nabytí právní moci rozsudku Okresního soudu Praha-východ ze dne 4.1.2010, sp.zn. 30 Nc 406/2009, s datem nabytí právní moci dne 4.1.2010, schvalujícího dohodu obou rodičů, v níž se zavázala přispívat na výživu nezletilých částkami 500,- Kč měsíčně na každého z nich, splatnými vždy do každého 20. dne v kalendářním měsíci k rukám otce nezletilých, se její výdělečné schopnosti, možnosti a majetkové poměry výrazně zlepšily, rovněž že se zvýšily oprávněné potřeby nezletilých, a že je tak její povinností přispívat na výživu nezletilých částkami vyššími, a to nejméně 5.400,- Kč měsíčně na každého z nich, splatnými vždy do každého 20. dne v kalendářním měsíci k rukám otce nezletilých, přičemž policejní orgán vzhledem k tomu, že soudní řízení o navýšení výživného dosud nebylo pravomocně ukončeno, stanovil uvedené částky 5.400,- Kč měsíčně na každého z nezletilých jako předběžnou otázku v souladu s ustanovením § 9 odst. 1 trestního řádu, za uvedené období tak na výživném k rukám otce nezletilých dluží celkovou částku ve výši 107.800,- Kč. Uvedeným jednáním měla obviněná naplnit zákonné znaky skutkové podstaty přečinu zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 trestního zákoníku.

Usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 26.9.2017 bylo obviněné Mgr. Pavlíně S doručeno prostřednictvím datové schránky dne 26.9.2017.

Prostřednictvím Krajského státního zastupitelství v Praze bylo dne 5.10.2017 zdejšímu státnímu zastupitelství postoupeno podání Mgr. Pavlíně S označené jako „Podnět“ a datované ke dni 2.10.2017. V rámci daného podání podatelka jednak vyjadřuje vůli iniciovat výkon dohledu nad postupem Okresního státního zastupitelství a jednak žádá o přezkoumání postupu policejního orgánu. S ohledem na obsah podání a aktuální procesní situaci ve věci bylo podání posouzeno, bez ohledu na své označení, jako stížnost obviněné proti usnesení o zahájení trestního stíhání dle § 160 odst. 1 trestního řádu.

Proti usnesení o zahájení trestního stíhání je podle § 160 odst. 7 trestního řádu přípustná stížnost, kterou může obviněný podat podle § 143 odst. 1 trestního řádu do tří dnů od oznámení usnesení (§137 trestního řádu) u policejního orgánu, který usnesení vydal. Jak vyplývá ze spisového materiálu, obviněná Mgr. Pavlína S usnesení o zahájení trestního stíhání, č.j.: KRPS-39147-84/TČ-2017-011471-KNC, převzala dne 26.9.2017. Předmětné podání obviněné ze dne 2.10.2017 bylo mimo jiné zasláno na vědomí i policejnímu orgánu, který vydal usnesení o zahájení trestního stíhání, tudíž předmětná stížnost byla podána k tomu oprávněnou osobou a příslušnému orgánu, nicméně dle doložené doručky ke stížnosti obviněné bylo zjištěno, že datová zpráva byla podána dne 2.10.2017 a tedy opožděně, neboť posledním dnem lhůty k podání stížnosti byl den 29.9.2017. Žádost o navrácení lhůty ve smyslu ustanovení § 61 odst. 1 trestního řádu se stížností spojena nebyla.

S ohledem na výše uvedené nezbylo než stížnost obviněné Mgr. Pavlíně S zamítnout z důvodu opožděnosti.

Nicméně státní zástupkyně přezkoumala obsah podané stížnosti a v souladu s ustanovením § 147 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního řádu přezkoumala obsah výroku předmětného usnesení a dále též podle obsahu spisového materiálu průběh a výsledky šetření, které vydání rozhodnutí předcházelo a dospěla k závěru, že usnesení o zahájení trestního stíhání dle § 160 odst. 1 trestního řádu nemá plnou oporu v dosud opatřených důkazech.

Dle ustanovení § 174 odst. 1 trestního řádu dozor nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení vykonává státní zástupce. Dle § 174 odst. 2 písm. e) trestního řádu je státní zástupce při

výkonu dozoru oprávněně rušit nezákonná a neodůvodněná rozhodnutí a opatření policejního orgánu, která může nahrazovat vlastními; u usnesení o odložení věci může tak učinit do 30 dnů od doručení; jestliže rozhodnutí policejního orgánu nahradil vlastním rozhodnutím jinak než na podkladě stížnosti oprávněné osoby proti usnesení policejního orgánu, je proti jeho rozhodnutí přípustná stížnost ve stejném rozsahu jako proti rozhodnutí policejního orgánu.

Státní zástupkyně tedy přezkoumala v souladu s ustanovením § 174 odst. 1 trestního řádu uvedený postup policejního orgánu a zjistila, že usnesení ve smyslu § 160 odst. 1 trestního řádu je možno hodnotit jako neodůvodněné a nezákonné. Policejní orgán ve výrokové části napadeného usnesení o zahájení trestního stíhání v popisu skutku vyjádřil úmyslnou formu zavinění obviněné, což je ve zřejmém rozporu s dosud opatřenými důkazy a se skutkovými zjištěními učiněnými v průběhu prověřování. Ve věci jsou shledány důvodné pochybnosti o naplnění všech zákonných znaků skutkové podstaty daného trestného činu, zejména naplnění subjektivní stránky. V daném případě by přicházelo v úvahu zvažování zavinění maximálně v nedbalostní formě, nicméně k této otázce je na místě zdůraznit a připomenout zásahu subsidiarity trestní represe a respektování principu ultima ratio (§ 12 odst. 2 trestního zákoníku).

Na základě shora uvedeného rozhodla státní zástupkyně jednak dle § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu a stížnost obviněné proti usnesení o zahájení trestního stíhání zamítla jako opožděnou a jednak dle § 174 odst. 2 písm. e) trestního řádu zrušila usnesení policejního orgánu Policie ČR, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Praha venkov – JIH, Oddělení obecné kriminality ze dne 26.9.2017, č.j. KRPS-39147-84/TČ-2017-011471-KNC, jako nezákonné a neodůvodněné a policejnímu orgánu uložila, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

P o u č e n í : Proti výroku pod bodem I. usnesení není stížnost přípustná (§ 141 odst. 2 věta druhá trestního řádu).

Proti výroku pod bodem II. usnesení není stížnost přípustná (§ 141 odst. 2 věta druhá trestního řádu ve spojení s § 174 odst. 2 písm. e) trestního řádu).

JUDr. Eva Vacková v.r.
státní zástupkyně

Za správnost vyhotovení:
M. Doušová

