

výrok dne 23. 08. 2016

výrok dne

a je vykonatelné dnem 23. 08. 2016

Jednací číslo: 26 Nt 15012/2016 - 4

V Mostě

23. 08. 2016

dne

**U s n e s e n í**

Okresní soud v Mostě rozhodl dne 23. srpna 2016 v trestní věci

[redacted], nar. [redacted], bytem trvale [redacted],
[redacted], doručovací adresa [redacted], **t a k t o :**

Podle § 149 odst. 1 písm. b) tr.řádu se **z r u š u j e** usnesení policejního orgánu Policie ČR, Útvar pro odhalování organizovaného zločinu Služby kriminální policie a vyšetřování, Odbor terorismu a extremismu č.j. UOOZ-1527/TČ-2015-290050 ze dne 14.7.2016 a tomuto orgánu se **u k l á d á**, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

O d ů v o d n ě n í :

Shora označeným usnesením rozhodl vrchní komisař Policie ČR, ÚOOZ, Služby kriminální policie a vyšetřování, Odbor terorismu a extremismu o uložení pořádkové pokuty, ve výši 8.000,-Kč, [redacted], to z důvodů; jednak opakovaného rušení řízení, a to i přes předchozí napomenutí, jednak urážlivého chování se vůči policejnímu orgánu, kdy takovéto urážlivé chování je podrobně popsáno ve výrokové části usnesení.

Proti tomuto usnesení, které [redacted] osobně dle doručky převzal dne 20.7.2016, si v zákonné lhůtě podal stížnost, kterou odůvodnil zejména tím, že byt' mu byla uložena pořádková pokuta za rušení řízení, není z předmětného usnesení policejního orgánu patrné, v čem takové jeho jednání mělo spočívat, kdy v důsledku tohoto považuje napadené usnesení nepřezkoumatelným. S odkazem na nálezy Ústavního soudu pak argumentuje mj. tím, že policejním orgánem uvedené výroky svou intenzitou a mírou potenciální urážlivosti jsou natolik neporovnatelné s těmi, u nichž Ústavní soud připustil uložení pořádkové pokuty, přičemž v daném případě musí převážet ochrana práva jeho osoby na svobodu projevu. O dalších, v předmětném usnesení, policejním orgánem uvedených výrocích, vyjadřuje se tak, že tyto urážlivými být v daném případě nemohou, neboť tímto způsobem vyjádřila se v minulosti veřejně osoba, již se tyto mají dotýkat. Z těchto důvodů proto navrhuje, aby usnesení policejního orgánu bylo, jakožto nezákonné soudem zrušeno.

Podle § 66 odst. 1 tr.řádu kdo přes předchozí napomenutí ruší řízení nebo kdo se k soudu, státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu chová urážlivě nebo kdo bez dostatečné omluvy neuposlechne příkazu nebo nevyhoví výzvě, které mu byly dány podle tohoto zákona, může být předsedou senátu a v přípravném řízení státním zástupcem nebo policejním orgánem potrestán pořádkovou pokutou do 50.000,- Kč.

Soud zabýval se předmětným usnesením policejního orgánu ze dne 14.7.2016, jímž bylo [redacted] kladeno za vinu, že; jednak opakovaně dopustil se rušení řízení, jednak vůči policejnímu orgánu dopustil se urážlivého chování, přičemž dospěl k závěru, že dané usnesení policejního orgánu, byt' [redacted] klade za vinu shora již uvedené opakované a i přes předchozí napomenutí rušení řízení, ve svém výroku a taktéž ani v odůvodnění neobsahuje jakoukoliv skutečnost, která byla by, výjma tohoto prostého výroku, jakkoli

pokračování

26 Nt 15012/2016

specifikována a následně odůvodněna. K obsahu předmětného usnesení je taktéž nutno zkonstatovat, že policejním orgánem byla uložena pořádková pokuta taktéž za výroky učiněné v podáních datovaných ke dnům 11.6.2015 a 17.6.2015. Pořádkovou pokutu dle § 66 odst. 1 tr.řádu však nelze uložit kdykoli bez časového omezení od doby, kdy došlo k jednání, které je důvodem k jejímu uložení, neboť uplyne-li od takového jednání doba delší než jeden rok, nepřichází uložení pořádkové pokuty v úvahu (R 13/1997).

Za shora popsaného stavu a z důvodů výše rozvedených, soud rozhodl tak, že předmětné usnesení policejního orgánu zrušil a tomuto uložil, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

Poučení: Proti tomuto usnesení **není** stížnost přípustná.

V Mostě dne 23. srpna 2016

JUDr. Jan Hartman, v. r.
soudce

Za správnost vyhotovení:
Sylva Havlíčková

