

**Městské státní zastupitelství v Brně**  
Polní 41, 608 02 Brno

2 ZT 104/2013-215

## **U s n e s e n í**

Státní zástupce Městského státního zastupitelství v Brně rozhodl ve věci obžalovaných Stanislava Beera, nar. , Pavla Kamase, nar. , Lukáše Nováka, nar. , a Guidemedia etc, s.r.o., IČ: 29282349, zastoupených obhájcem Mgr. Robertem Cholenským, advokátem se sídlem AK Brno, Bolzanova 461/5, o námitce podjatosti **t a k t o** :

dle § 31 odstavec 1 trestního řádu z důvodu uvedeného v § 30 odstavec 1 trestního řádu státní zástupce Mgr. Jan Petrásek není vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení v trestní věci vedené u Městského státního zastupitelství v Brně pod sp. zn. 2 ZT 104/2013.

## **O d ů v o d n ě n í**

Dne 10.7.2014 bylo k Městskému státnímu zastupitelství v Brně doručena námitka podjatosti podaná obžalovanými Stanislavem Beerem, nar. , Pavlem Kamasem, nar. , Lukášem Novákem, nar. , a Guidemedia etc, s.r.o., IČ: 29282349, prostřednictvím jejich obhájce Mgr. Roberta Cholenského, jejímž předmětem byly skutečnosti, které dle jejich názoru zavdávají pochybnost o nestrannosti postupu Mgr. Jana Petráska vůči obžalovanému Pavlu Kamasovi, nar. , a měly by vést k jeho rozhodnutí o svém vyloučení z provádění úkonů v této trestní věci.

Státní zástupce po přezkoumání předmětného podání dospěl k závěru, že není vyloučen z vykonávání úkonů v trestním řízení ve věci vedené u Městského státního zastupitelství v Brně pod sp. zn. 2 ZT 104/2013, a to z následujících důvodů.

Dle § 30 odstavec 1 trestního řádu je z vykonávání úkonů trestního řízení vyloučen i státní zástupce, u něhož lze mít pochybnost, že pro poměr k projednávané věci nebo k osobám, jichž se úkon přímo dotýká, k jejich obhájcům, zákonným zástupcům a zmocněncům, nebo pro poměr k jinému orgánu činnému v trestním řízení, nemůže nestranně rozhodovat. Tento nepřípustný poměr pak pochopitelně může být jak přátelský, tak nepřátelský.

S ohledem na obsah námítky podjatosti je zřejmé, že v daném případě není namítán poměr státního zástupce k projednávané věci, k obhájcům, zákonným zástupcům a zmocněncům, či k jinému orgánu činnému v trestním řízení.

Zbývá tedy pouze poměr k osobám, jichž se úkony v této trestní věci přímo dotýkají, což by v daném případě měl být konkrétně obžalovaný Pavel Kamas. Ve vztahu k jeho osobě si však není státní zástupce vědom žádné skutečnosti, která by vůči němu zakládala jeho přátelský či nepřátelský poměr.

Je-li pak tento poměr ze strany obžalovaných dovozován ze skutečnosti, že státní zástupce „...vyvolal dne 8. července 2014 v blízkosti svého bydliště v opilosti konflikt s družkou obžalovaného Pavla Kamase M. Š., přičemž incident byl na místě řešen místně a věcně příslušnému správnímu orgánu jako podezření z přestupku proti občanskému soužití“, kdy tato událost je následně v podání popsána podrobněji, konkrétně tak, že „Dne 8. července 2014 v době kolem 19.40 hod. před bytovým domem na adrese Brno-Bystrc, PSČ: 635 00, došlo nejprve k verbálnímu a poté i fyzickému konfliktu mezi státním zástupcem a drázkou obžalovaného Pavla Kamase M. Š., nar. ; ta bydlí na shora uvedené adrese, stejně jako státní zástupce. M. Š. v oné době v prostoru tzv. výběhu pro psy venčila své dva psy, ratlíky jménem Coco a Channel, a státní zástupce se vracel v podnapilém stavu domů. Na přítomnost vrávorajícího opilce reagoval pes Coco stěkáním, což státní zástupce, jehož rozpoznávací a ovládací schopnosti byly vlivem požitého alkoholu viditelně sníženy, nesl úkorně. Telefonicky přivolala strážníky Městské policie Brno s tím, že M. Š. do jejich příjezdu zdrží, přestože mu je dobře známa jak její identita, tak to, kde bydlí. M. Š. odmítla jeho pokyny respektovat a vysvětlila mu, že vzhledem k jeho silné opilosti s ním nemíní nic na místě řešit. Státní zástupce na to reagoval tím, že M. Š. fyzicky napadl a násilím ji přinutil setrvat až do příjezdu hlídky Městské policie Brno. Hlídka strážníků zachytila výpovědi obou účastníků a jednoho svědka na videozáznam; pod jakým číslem jednacím je věc městskou policií vedena, není obžalovaným známo. Následek opileckého výstupu státního zástupce bude minimálně přestupkové, popř. kárné řízení, a M. Š. zároveň vyzývá státního zástupce k písemné omluvě s tím, že nebude-li výzvě vyhověno, podá na něj žalobu na ochranu osobnosti. Vedle toho na státního zástupce podává trestní oznámení.“, pak nelze k věci uvést než následující.

Státní zástupce si není vědom toho, že by došlo k události, která je shora uvedeným způsobem popsána v podání obžalovaných, nicméně je tohoto názoru, že se podání týká události ze dne 8.7.2014 krátce před osmou hodinou večerní, kdy přicházel k vchodu č. domu na ulici v Brně, přičemž k němu přiběhl pes bez vodítka a náhubku, který na něho dorážel a štěkal. Ve snaze nedráždit psa svým pohybem vyčkal státní zástupce, zda se v blízkosti neobjeví majitel psa, který by si přivolal. Po chvíli se skutečně vedle domu objevila žena, které se po několika výzvách podařilo psa přivolat zpět. Vzhledem k tomu, že tato žena nejevila vůli k vysvětlení či omluvě za to, že její pes pobíhá na volno a bez košíku před vchodem do domu, tedy v místech kde není (v podstatě již z principu být nemůže) výběh pro psy, a na místo toho zašla za dům do prostoru výběhu pro psy, prošel státní zástupcem domem a u zadního východu z domu na tuto ženu počkal, její jednání jí vytkl a zdůraznil, že v domě bydlí se svými malými dětmi a nepřeje si aby tyto při odchodu či příchodu domů potkávaly před domem psy na volno a bez náhubku. Vzhledem k tomu, že žena zcela odmítala připustit, že by se dopustila jakéhokoliv nevhodného či závadového jednání a naopak pronesla několik invektiv k osobě státního zástupce, přivolal tento na místo hlídku Městské policie Brno z důvodu

podezření z přestupku ve smyslu porušení § 1 a 2 obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 21/2009, o pravidlech pro pohyb psů na veřejných prostranstvích. Žena následně odešla zpět před dům a v té chvíli na místo přijela hlídka městské policie, které státní zástupce označil ženu, která se podle něho dopustila přestupku a jako oznamovatel hlídce prokázal svou totožnost.

Ke skutečnostem uvedeným v rámci námítky podjatosti tedy státní zástupce uvádí, že

- v době popsané události nebyl opilý, nevrávoral a není mu ani zřejmé z čeho je uvedené tvrzení dovozováno,
- ženu venčící psy v té době neznal, nevybavuje si, že by ji v místě svého bydliště potkával tak často, že by mu byla její tvář povědomá, a už vůbec mu není zřejmé, jak a kdy se měl do té chvíle dozvědět o tom, že jde o přítelkyni obžalovaného Pavla Kamase,
- ženu venčící psy fyzicky nenapadl, nepřinutil ji násilím setrvat na místě a není mu ani zřejmé, co je těmito pojmy konkrétně míněno, kdy v této souvislosti poukazuje na skutečnost, že k hádce mezi ním a onou ženou došlo za domem u vchodu č. , přičemž v době příjezdu hlídky městské policie se státní zástupce nacházel u předního vchodu č. , zatímco ona žena byla asi o 50 metrů dále.
- žádné pokyny ženě venčící psy nedával a není mu ani zřejmé, o jaké pokyny mělo jít,
- není mu nic známo o tom, že by jeho jednání bylo předmětem přestupkového řízení.

Státní zástupce tedy závěrem konstatuje, že z jeho pohledu došlo k události ze dne 8.7.2014 podstatně jinak, a tato událost nijak nemění jeho poměr k obžalovanému Pavlu Kamasovi. Z těchto důvodů státní zástupce Mgr. Jan Petrásek v souladu s § 30 odstavec 1 trestního řádu rozhodl tak, že není vyloučen z úkonů trestního řízení ve věci vedené u Městského státního zastupitelství v Brně pod sp. zn. 2 ZT 104/2013.

**Poučení :** Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost a to do 3 dnů ode dne oznámení cestou podepsaného státního zastupitelství ke Krajskému státnímu zastupitelství v Brně. Stížnost nemá odkladný účinek.

V Brně dne 21. července 2014

Státní zástupce:  
Mgr. Jan Petrásek, v.r.

Za správnost vyhotovení:  
Klára Šumberová