

Číslo jednací: 7To 35/2014 -

U s n e s e n í

Městský soud v Praze projednal v neveřejném zasedání konaném dne 31. ledna 2014 stížnost obžalovaných E B , nar. , M B , nar. a Mgr. Z C , roz. F , nar. , proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 21. října 2013, sp.zn. 6T 107/2013 a rozhodl, t a k t o :

Podle § 149 odst. 1 písm.a) tr.ř. se napadené usnesení zrušuje a znovu se rozhoduje tak, že podle § 31 odst. 1 tr.ř. za použití § 30 odst. 1 tr.ř. je předsedkyně senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Daniela Reifová vyloučena z vykonávání úkonů trestního řízení v trestní věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 6T 107/2013.

O d ů v o d n ě n í

Shora citovaným usnesením obvodního soudu bylo rozhodnuto, že podle § 30 odst. 1 tr.ř. se předsedkyně senátu JUDr. Daniela Reifová ***necítí podjatá*** v trestní věc sp. zn. 6 T 107/2013, vůči obhájci Mgr. Robertu Cholenskému.

Proti tomuto usnesení obžalované podaly v zákonné lhůtě stížnost, kterou odůvodnily tím, že dne 14.října 2013 byl v hlavním líčení v související trestní věci sp.zn. 6T 136/2013 proveden výslech znalce JUDr. PhDr. Ivo Svobody, Ph.D. Tento znalec se vyjadřoval na adresu obhájce obžalovaných hrubě urážlivým způsobem, vysmíval se domněle nedostatečnému vzdělání obhájce, opakovaně jej obviňoval, že se nalézá pod vlivem alkoholu a podobně. JUDr. Reifová však tyto hrubé osobní útoky tolerovala a znalec nevedla k pořádku. Hodnotí-li napadené usnesení tyto osobní útoky jako pouhou ironii, obhajoba poznamenává, že jiné soudy byly jiného názoru a příkladmo Okresní soud v Mostě JUDr. PhDr. Ivo Svobodu, Ph.D., z účasti v trestním řízení vyloučil.

Agresivní a zcela nevhodné chování znalce v řízení sp.zn. 6T 136/2013 nebylo ze strany soudkyně JUDr. Reifové nijak korigováno, ačkoliv výroky mohly a měly být řešeny napomenutím a následným uložením pořádkové pokuty. Obhajoba podává návrh, aby se stížnostní soud s protokolem a zejména zvukovým záznamem z hlavního líčení seznámil, a poté si o nestrannosti JUDr. Reifové, respektive o jejím flagrantním nedostatku, učinil závěr sám. Ještě zjevněji než z výsledku znalce Svobody je nedostatek nestrannosti samosoudkyně

vůči obhájci obžalovaných patrný z toho, jak napadené usnesení odůvodnila ústně, při hlavním líčení ve věci sp.zn. 6T 136/2013 dne 24. října 2013. JUDr. Reifová výslovně uvedla : „přestože máte pocit, že jsem proti Vám zaujatá, já to tak necítím, prostě naprosto vůči Vám žádnou averzi necítím, a pouze je mi líto obžalovaných, že je tímto způsobem, který já nepovažuji za vhodný, hájíte.“ Takové vyjádření soudkyně Reifové je nejen neuctivé a nevhodné, ale jedná se o oxymoron, contradictio in adiecto. JUDr. Reifová se tímto výrokem sama usvědčila z nedostatku nestrannosti vůči obhájci obžalovaných, k němuž pocituje averzi, přičemž tuto averzi není schopna tlumit nejen při řízení hlavního líčení, ale je seznatelná i ze způsobu, jak svou nepodjatost ústně odůvodnila. Citovaný výrok JUDr. Reifové je netoliko dostatečným důkazem její podjatosti vůči obhájci obžalovaných, ale obhajoba je přesvědčena, že se jím JUDr. Reifová dopustila kárného provinění, když obhájce bezdůvodně znevážila a obvinila z nekompetentního vedení obhajoby obžalovaných. Obžalované navrhy, aby stížnostní soud napadené usnesení zrušil a sám rozhodl, že samosoudkyně JUDr. Daniela Reifová je vyloučena z úkonů nadepsaného trestního řízení.

Městský soud z podnětu podané stížnosti přezkoumal dle § 147 odst. 1 tr.ř. správnost výroku napadeného usnesení a řízení, které jeho vydání předcházelo a přesvědčil se, že stížnost obžalovaných je důvodná.

Účelem ustanovení § 30 odst. 1 tr.ř. je upevnit důvěru účastníků řízení i veřejnosti v nestrannost postupu orgánů činných v trestním řízení v trestním řízení. Proto zákon vylučuje z vykonávání úkonů trestního řízení ten orgán činný v trestním řízení, u něhož lze mít pochybnosti, že pro poměr k obhájci obžalovaných nemůže nestranně rozhodovat. Podle nálezu ústavního soudu č. 6/2005 nestrannost soudu má dva aspekty : nestačí, že se soudce subjektivně necítí být podjatý k účastníkům či věci, ale i objektivně nahlíženo, musí být vyloučeny oprávněné pochybnosti o jeho nestrannosti. Námitka obžalovaných ohledně existence pochybností o nestrannosti předsedkyně senátu JUDr. Reifové pro její poměr k jejich obhájci má podle městského soudu dostatečný podklad ve zvukovém záznamu z hlavního líčení u obvodního soudu, který si městský soud přehrál. Zvukový záznam z hlavního líčení konaného dne 14.10.2013, v průběhu kterého docházelo k nepříjemným vyjádřením ze strany znalce JUDr. PhDr. Svobody, Ph.D., na adresu obhájce obžalovaných, by sám o sobě nemohl vést k důvodnému závěru, že předsedkyně senátu JUDr. Reifová je vyloučena z vykonávání úkonů trestního řízení v trestní věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 6T 107/2013. Podle městského soudu dostatečné neusměrnění slovních projevů hovořících před soudem ze strany předsedy senátu, nevyužití pohrůžek pořádkovými opatřeními, popřípadě přímo pořádkových opatření, nemusí být skutečností, pro kterou lze mít pochybnosti, že předsedkyně senátu pro poměr k obhájci obžalovaných nemůže nestranně rozhodovat. Pochybnosti, že předsedkyně senátu pro poměr k obhájci obžalovaných nemůže nestranně rozhodovat, však spíše vzbuzuje odůvodnění napadeného usnesení, podle kterého : „se nelze ubránit domněnce, že se obhájce těmito obstrukčními návrhy snaží protahovat trestní stíhání a oddalovat konečné rozhodnutí ve věci.“ Obhájce v této věci nepodával tzv. námitku podjatosti svým jménem, ale v zastoupení obžalovaných. Podle městského soudu nelze oprávněně obžalované krátiť v jejich právu, byť i opakovaným podáním, vyjadřovat pochybnosti, že předsedkyně senátu pro poměr k jejich obhájci nemůže v jejich trestní věci nestranně rozhodovat. Z přehraného zvukového záznamu z hlavního líčení konaného dne 24.10.2013 městský soud zjistil, že předsedkyně senátu skutečně uvedla : „pouze je mi líto obžalovaných, že je tímto způsobem, který já nepovažuji za vhodný, hájíte.“ Podle městského soudu je toto prohlášení předsedkyně senátu objektivně způsobilé u obžalovaných vzbudit

pochybnosti, že pro poměr k jejich obháji předsedkyně senátu nemůže v jejich trestní věci nestranně rozhodovat. Podle městského soudu předsedkyni senátu nepřísluší, aby takovýmto způsobem hodnotila obhajobu Mgr. Cholenského, Ph.D., neboť tím nepřijatelným způsobem obháje znevážila v očích obžalovaných a obvinila ho z nekompetentního vedení jejich obhajoby.

Z těchto důvodů rozhodl městský soud tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

V Praze dne 31. ledna 2014

JUDr. Felicia Hrušková, v.r.
Předsedkyně senátu

Vypracoval – JUDr. Richard Petrásek