

**Policie České republiky**

Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje  
Služba kriminální policie a vyšetřování  
Územní odbor Teplice – 1. odbor obecné kriminality  
Masarykova tř. 1363  
415 96 Teplice

Sp. zn.: **KRPU-91174-16/TČ-2014-040971-KP**

**Obviněný:**

**L. R.**, nar. XXX  
XXX

## **Stížnost**

**obviněného proti usnesení Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, Služby kriminální policie a vyšetřování, Územního odboru Teplice – 1. odboru obecné kriminality, ze dne 12. srpna 2014, č. j. KRPU-91174-16/TČ-2014-040971-KP,**  
podaná podle ustanovení § 160 odst. 7 trestního řádu (dále jen „**TrŘ**“)

Jednou

Přílohy: dle textu; podle seznamu

## I. Rekapitulace

[1] Usnesením Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, Služby kriminální policie a vyšetřování, Územního odboru Teplice – 1. odboru obecné kriminality, ze dne 12. srpna 2014, č. j. KRPU-91174-16/TC-2014-040971-KP (dále jen „**napadené usnesení**“), bylo zahájeno trestní stíhání obviněného pro přečin projevu sympathií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka podle § 404 trestního zákoníku (dále jen „**TrZ**“), jehož se měl dopustit tím, že dne 29. března 2014 v době od 14.00 hod. do 17.00 hod. v Duchově, okr. Teplice, na náměstí Republiky, byl v průběhu shromáždění a následného pochodu *Dělnické strany sociální spravedlnosti* oblečen do černého trika s viditelným modifikovaným vyobrazením tzv. slunečního kola umístěným mezi dvěma lvy.

[2] Protože napadené usnesení je nezákonné, obviněnému nyní nezbyvá než podat proti němu v celém rozsahu

### stížnost

podle ustanovení § 160 odst. 7 TrŘ a navrhnout, aby státní zástupce napadené usnesení zrušil.

## II. Stížní body

### II.A Obecná nesrozumitelnost symbolu

[3] Ačkoli obviněný dosud neměl možnost seznámit se s textem znaleckého posudku, na který napadené usnesení odkazuje, je patrné, že usnesením citovaná pasáž posudku k závěru o vině obviněného nepostačuje, zejména v souvislosti s dalšími důkazy, které jsou ve věci k dispozici.

[4] Přečin projevu sympathií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka podle § 404 TrZ vyžaduje, aby forma, již jsou sympathie projevovány, byla obecně srozumitelná, neboť jinak nemůže být takový skutek vůbec společensky škodlivý.

[5] K tomu je na místě citovat z přesvědčivě odůvodněného rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 21. ledna 2012, sp. zn. 3 T 195/2011. Tento rozsudek se týkal obviněného, který měl na veřejném shromáždění oblečeno tričko se symbolem zkříženého meče a kladiva. Brněnský soud k tomu uvedl:

*„Pro veřejné schvalování sympatií je nezbytné, aby symboly mohly vzbudit pohoršení či obavu z návratu některých v historii nežádoucích projevů u jiných osob. Částečně možno poukázat na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 24. 8. 2011 pod sp. zn. 7 Tdo 634/2011, který zamítl dovolání NSZ ve věci spočívající v tom, že v průběhu maškarního plesu posléze zproštěný obžalovaný opakovaně provolával nacistický pozdrav. Stejně jako odvolací soud je zde zdůrazněno, že takový čin nemůže být spáchán veřejně, pokud se jedná jen o propagaci před osobami (stejně postiženými) a dokonce potencionálními pachateli. Posuzovaná věc je přirozeně odlišná v tom, že dne 1. 5. 2011 se obžalovaný nenacházel v uzavřených prostorách, ale v parku v centru města Brna. Ovšem i tak či právě proto, je nutno hodnotit možné pohoršení z jeho jednání jiných osob, než účastníky shromáždění. Ti bezpochyby věděli o sounáležitosti k částečně závadovým myšlenkám jejich hnutí nositelem trička, zejména když řada z dalších účastníků demonstrace mělo oblečené stejné. Ostatní obyvatelé či diváci televizních záznamů však obtížně mohli identifikovat konkrétní znak, jehož »rozluštění« je otázkou velmi odbornou a složitou, možnou jen podrobným znaleckým zkoumáním.“*

[6] I v nadepsané trestní věci je zřejmé, že „dešifrovat“ domněle závadový význam symboliky na tričku obviněného nedokázal ani odborně školený policejní orgán bez příbrání znalce, tím méně mohl pak být tento význam zřejmý účastníkům shromáždění.

Důkaz: rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 21. ledna 2012, sp. zn. 3 T 195/2011 – v příloze

## II.B Subjektivní stránka

[7] Přechin projevu sympathií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka podle § 404 TrZ je úmyslným trestným činem a jako takový vyžaduje, aby byl pachatel se škodlivým následkem minimálně srozuměn.

[8] Policejní orgán však v napadeném usnesení neuvedl, jak k takovému závěru dospěl; jestliže připustil, že předmětné tričko je dosud nabízeno internetovým obchodem *Pagan Shop*, bylo na místě tuto nabídku prostudovat podrobněji.

[9] Pokud by tak policejní orgán byl učinil, nemohlo by mu ujít, jaké symboly a v jakém kontextu jsou tímto obchodem nabízeny, konkrétně že oblečení a další výrobky se symbolem slunečního kola jsou výslovně presentovány s odkazem na slovanskou mytologii. Jestliže, jak tvrdí znalecký posudek, tento symbol skutečně odkazuje na ruskou hudební skupinu *Kolovrat* nebo na uskupení *Sons of Bohemia*, obviněný neměl, jak by tuto skutečnost ze stránek prodejce, odkud si tričko opatřil, zjistit.

[10] Závěrem je na místě ocitovat další pasáž ze shora citovaného rozhodnutí Městského soudu v Brně:

*„Soud přirozeně nemůže významně vycházet z názoru jiného znalce, tím méně když otištěného jen v novinovém rozhovoru (LN 16. 1. 2012), nicméně názor zkušeného znalce na obdobnou problematiku Michala Mazla není nezajímavý. Ten k dotazu na probíhající trestní řízení v této věci uvedl, že ve stíhání za některé symboly nevidí smysl. Postihovat by se měly podstatnější projevy neonacistické scény, ke kterým velmi často dochází. Soud je obdobného názoru. Často trestní stíhání různých osob za kontroverzní symboly a znaky je pouze zástupnou činností policie, která jinak velmi snadno může postihovat účastníky obdobných demonstrací za jasně vyjádřené projevy, v nichž nespokojenost se současným stavem ve společnosti se projevuje odkazy na osoby a jejich citace z doby nacismu.“*

[11] Tento alibismus, resp. snahu policie o co nejsnazší „úlovek“, je zřejmý i z napadeného usnesení. Jak je stěžovateli známo z různých veřejných zdrojů, podobná účelová trestní stíhání za viditelné vystavování arkánní, širší veřejnosti nesrozumitelné symboliky pravidelně končí zprošťujícími rozsudky a představují tak v konečném efektu pouze zbytečně vynaložené náklady ze státního rozpočtu jak na vedení trestního stíhání, tak na obhajobu, jejíž náklady stát musí obviněným na základě zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, nahradit.

### **III. Závěrečný návrh**

**Ze všech těchto důvodů je na místě návrh, aby státní zástupce napadené usnesení jako nezákonné zrušil.**

V XXX dne 17. srpna 2014

*L. R.*

#### **Seznam příloh:**

1. rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 21. ledna 2012, sp. zn. 3 T 195/2011