

Městské státní zastupitelství v Brně

Polní 994/41
608 02 Brno

Sp. zn.: **2 ZT 104/2013**

- Obžalovaní:**
- 1. Stanislav Beer**, nar. XXX
XXX
 - 2. Pavel Kamas**, nar. XXX
XXX
 - 3. Lukáš Novák**, nar. XXX
XXX
 - 4. guidemedia etc s. r. o.**, IČ: 29282349
Příkop 843/4, 602 00 Brno, DS: g523kny

Obhájce: Mgr. Robert Cholenský, Ph.D., advokát
Bolzanova 461/5, 618 00 Brno, DS: 764rs4p

Stížnost

obžalovaných proti usnesení státního zástupce Městského státního zastupitelství v Brně ze dne 21. července 2014, č.j. 2 ZT 104/2013-215,

podaná podle ustanovení § 31 odst. 2 trestního řádu (dále jen „**TrŘ**“)

Elektronicky

Přílohy: dle textu; podle seznamu

I.

[1] Usnesením státního zástupce Městského státního zastupitelství v Brně ze dne 21. července 2014, č.j. 2 ZT 104/2013-215 (dále jen „**napadené usnesení**“), bylo rozhodnuto, že státní zástupce Mgr. Jan Petrásek není vyloučen z provádění úkonů na rubru označeného trestního řízení.

[2] Neboť napadené usnesení je nezákonné, obviněným nezbyvá než podat proti němu

stížnost

ve smyslu ustanovení § 31 odst. 2 TrŘ a navrhnout, aby nadřízený státní zástupce napadené usnesení zrušil a sám nově rozhodl, že státní zástupce Mgr. Jan Petrásek je vyloučen z provádění úkonů v předmětné trestní věci, neboť je dána důvodná pochybnost o jeho nepodjatosti z důvodu zvláštního poměru k osobě obžalovaného Pavla Kamase.

II.

[3] Námitka podjatosti, o níž bylo napadeným usnesením rozhodováno, vzešla z incidentu, ke kterému došlo dne 8. července 2014 kolem 19.40 hod. před bytovým domem na adrese Brno-Bystrc, XXX, PSČ: 635 00. Do incidentu byl zapojen státní zástupce a družka obžalovaného Pavla Kamase M. Š.

[4] Státní zástupce Mgr. Petrásek v napadeném usnesení připouští, že k této události došlo, avšak její průběh líčí v řadě podrobností odlišným způsobem než obžalovaní, mj. popírá, že se v té době nacházel ve stavu relativně silné opilosti a že M. Š. fyzicky napadl. Fakt, že mezi M. Š. a obžalovaným P. Kamasem existuje partnerský vztah, napadené usnesení nezpochybňuje, státní zástupce byl ostatně hned následujícího dne po události, dne 9. července 2014, konfrontován současně oběma těmito osobami v budově Městského soudu v Brně.

[5] Vzhledem k tomu, že na místo incidentu byla přivolána hlídka Městské policie Brno, která po zjištění rozhodných okolností záležitost vyhodnotila ze strany M. Š. jako podezření z přestupku proti pořádku v územní samosprávě podle § 46 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**PřZ**“), a ze strany oznamovatele Mgr. Petráska jako podezření z přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) PřZ, a s tímto závěrem věc postoupila místě příslušnému správnímu úřadu, jeví se naprosto nepřipadným, aby stejná osoba nadále současně intervenovala v trestním řízení vedeném proti Pavlu Kamasovi a zároveň byla konfrontována v přestupkovém řízení s jeho družkou, M. Š., která se navíc od Mgr. Petráska domáhá omluvy za neoprávněný zásah do osobní integrity a omezení svobody pohybu, a pokud jí nebude vyhověno, podá na něj žalobu na ochranu osobnosti (příslušná písemná výzva bude Mgr. Petráskovi zaslána v následujících dnech, po vyřízení nezbytných formalit).

[6] Je těžko představitelné, jak by např. mohl Mgr. Petrásek za této situace navrhnout soudu, jak má v trestní věci Pavla Kamase a spol. rozhodnout a jaký trest má obžalovaným uložit, a ve stejné době být přestupkovým orgánem vyslýchán v jednom přestupkovém řízení v postavení svědka a ve druhém vystupovat jako obviněný, v obou případech fakticky jako protistrana družky jednoho z obžalovaných.

[7] Z judikatury lze poukázat např. na rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 7. června 2005, č. 64935/01, ve věci *Chmelíř v. Česká republika*, kde bylo českým soudům, *inter alia*, vytknuto, že nereflektovaly existenci sporu o ochranu osobnosti, který mezi stěžovatelem a jedním ze soudců, jehož nepodjatost napadl, v době rozhodování o námitce podjatosti probíhal.

Důkaz: spisem Městské policie Brno, sp. zn. MP-00353/08P-14
spisem Úřadu městské části Brno-Bystrc

III.

[8] Protože M. Š. udělila plnou moc k zastupování ve všech řízeních, která se incidentu týkají, zmocněnci Tomáši Pecinovi, který v trestním řízení vystupuje jako zástupce další spoluobviněné, společnosti *guidemedia etc s. r. o.*, jsou pochybnosti o nepodjatosti Mgr. Petráska dále posilovány i touto novou skutečností.

Důkaz: plná moc – v příloze

IV.

Z těchto důvodů je na místě, aby nadřízený státní zástupce napadené usnesení zrušil a sám poté nově rozhodl o vyloučení Mgr. Jana Petráska z vykonávání úkonů předmětného trestního řízení tak, jak obžalovaní ve své námitce podjatosti navrhli.

V Brně dne 21. července 2014

Stanislav Beer
Pavel Kamas
Lukáš Novák
guidemedia etc s. r. o.

Seznam příloh:

1. plná moc