

Mgr. Robert Cholenský, Ph.D.

advokát – mediátor – rozhodce

Kancelář: Bolzanova 461/5, 618 00 Brno, Česká republika – Tel./fax: +420-548538896 – Mobil: +420-608967423
E-mail: robert@cholensky.cz – Internet: www.cholensky.cz – Datová schránka: 764rs4p – Advokát je plátcem DPH

Městské státní zastupitelství v Brně

městská státní zástupkyně

Polní 994/41

608 02 Brno

Sp. zn.: (nepředchází)

- Stěžovatelé:**
- 1. Stanislav Beer**, nar. XXX
XXX
 - 2. Pavel Kamas**, nar. XXX
XXX
 - 3. Lukáš Novák**, nar. XXX
XXX
 - 4. guidemedia etc s. r. o.**, IČ: 29282349
Příkop 843/4, 602 00 Brno, DS: g523kny

Zastoupení: Mgr. Robertem Cholenským, Ph.D., advokátem
Bolzanova 461/5, 618 00 Brno, DS: 764rs4p

Stížnost na průtahy

při rozhodování o námitce podjatosti vůči státnímu zástupci
Městského státního zastupitelství v Brně Mgr. Janu Petráskovi

podaná podle ustanovení § 16b odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním
zastupitelství (dále jen „**ZSZ**“)

Elektronicky

Bez příloh

I.

[1] Podáním ze dne 10. července 2014 vznesli stěžovatelé prostřednictvím svého obhájce námitku podjatosti směřovanou vůči státnímu zástupci Městského státního zastupitelství v Brně Mgr. Janu Petráskovi a odůvodněnou incidentem, k němuž došlo dne 8. července 2014 mezi ním a družkou jednoho z obžalovaných.

[2] Přípisem ze dne 14. července 2014, č.j. 2 ZT 104/2013-201, tento státní zástupce stěžovatelům sdělil, že o námitce nebude rozhodovat, neboť „s ohledem na skutečnost, že k námitce podjatosti státního zástupce ze strany obžalovaných došlo až v průběhu hlavního líčení, nepřichází postup dle § 30 trestního řádu v úvahu.“

[3] Protože je zřejmé, že státní zástupce Mgr. Petrásek nemíní o námitce podjatosti vůbec rozhodnout, stěžovatelům nyní nezbývá než podat

stížnost na průtahy

ve smyslu ustanovení § 16b odst. 1 ZSZ a navrhnout, aby městská státní zástupkyně v Brně zajistila nápravu a Mgr. Petráska o jeho povinnostech poučila.

II.

[4] Uvádí-li státní zástupce ve svém přípisu, že rozhodování o vyloučení státního zástupce ve stadiu řízení před soudem by mohlo znamenat zásah do principu rovnosti stran, nelze než podotknout, že zásahem do práv obžalovaných by naopak bylo, kdyby na straně obžaloby vystupoval vyloučený státní zástupce.

[5] Povinnost plynoucí z ustanovení § 31 odst. 1 trestního řádu není z časového hlediska omezena a protože k události, která pochybnosti o nepodjatosti státního zástupce nastolila, došlo až v době po nařízení hlavního líčení, není nic mimořádného na tom, má-li státní zástupce na námitku podjatosti reagovat a o svém vyloučení rozhodovat až v tomto stadiu trestního řízení.

V Brně dne 15. července 2014

Stanislav Beer

Pavel Kamas

Lukáš Novák

guidemedia etc s. r. o.