

Obvodní soud pro Prahu 1

Ovocný trh 587/14

112 94 Praha 1

DS: pd3ab3a

Sp. zn.: 69 SI 491/2016

Žadatel:

Tomáš Pecina, nar. 21. 4. 1966

Slezská 1668/56

120 00 Praha 2

DS: whehjsc

Stížnost

na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace
podaná podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) zákona
č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „*InfZ*“)

Elektronicky

Bez příloh

I. Rekapitulace

[1] Žádostí ze dne 14. října 2016, téhož dne doručenu, žadatel požádal povinný subjekt o zaslání anonymisovaného usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. září 2016, sp. zn. 67 To 304/2016.

[2] Na žádost reagoval povinný subjekt přípisem ze dne 20. října 2016, sp. zn. 69 SI 491/2016, ve kterém uvedl, že požadované usnesení nebylo dosud doručeno všem účastníkům řízení, a proto jej nelze zatím poskytnout.

[3] Tento postup nemá oporu v zákoně, žadateli tudíž nyní nezbývá než podat

stížnost

podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ a navrhnout, aby v případě, že věc nebude vyřízena autoremedurou v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 InfZ, nadřízený orgán zjednal nápravu tím, že nařídí povinnému subjektu požadovanou informaci žadateli poskytnout.

II. Stížní body

[4] Budiž předesláno, že před zrušením části ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) InfZ nálezem Ústavního soudu ze dne 30. března 2010, sp. zn. Pl. ÚS 2/10, ECLI:CZ:US:2010:Pl.US.2.10.1,¹ nemohlo k podobným situacím docházet, neboť poskytovány mohly být toliko pravomocné – a tedy účastníkům oznámené – rozsudky.

[5] Problém, která po derogačním účinku zmíněného nálezu nastal, je nutno vyřešit ústavně konformním výkladem zákona, neboť je tu konflikt mezi právem na informace a právem na spravedlivý proces, jehož součástí je bezesporu i právo účastníka řízení seznámit se s rozhodnutím předtím, než toto rozhodnutí bude poskytnuto veřejnosti.

[6] Žadatel se domnívá, že uvedené právo je naplněno již tím, že účastníku je stejnopis rozhodnutí zaslán a je mu dána přiměřená možnost je převzít; pokud si adresát zásilku v úložní době nevyzvedne, je toto právo konsumováno a účastník se nadále nemůže domáhat toho, aby rozhodnutí bylo utajováno před žadateli o informace, když navíc pro takový postup neexistuje opora v zákoně.

¹http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=Pl-2-10_1

III. Závěrečný návrh

Z těchto důvodů je na místě návrh, aby nadřízený orgán konstatoval porušení zákona a zjednal nápravu tím, že nařídí povinnému subjektu požadovanou informaci žadateli poskytnout.

V Praze dne 2. listopadu 2016

Tomáš Pecina

