



ÚTVAR ZVLÁŠTNÍCH ČINNOSTÍ  
SLUŽBY KRIMINÁLNÍ POLICIE A VYŠETŘOVÁNÍ

Pomáhat a chránit



Č. j. UZC-25736-2/ČJ-2014-2800KR

Praha 27. listopadu 2014  
ISDS

Ministerstvo vnitra  
Odbor bezpečnostního výzkumu a vzdělávání

Stanovisko ÚZČ SKPV

Útvar zvláštních činností služby kriminální policie a vyšetřování obdržel 21. listopadu 2014 datovou schránkou žádost o stanovisko.

Jsme nuceni konstatovat, že argumenty uvedené v rozkladu nepřinášejí žádné nové skutečnosti, které by mohly ovlivnit napadené rozhodnutí, navíc odpovědi na většinu z nich byly v napadeném rozhodnutí již uvedeny.

K bodům 6 a 7 rozkladu:

Žadatel zpochybňuje souvislost prostředku, jenž má být výsledkem výzkumu, s operativně pátracími prostředky a z toho vyplývající důvodnost utajovat informace o něm. Jeho pochybnost nechápeme, neboť souvislost s operativně pátracími prostředky a důvodnost utajení je zcela zřejmá.

Z § 158b trestního řádu vyplývá, že jedním z operativně pátracích prostředků je sledování osob a věcí (věcí je i počítač) a to je v § 158d definováno jako získávání poznatků o osobách a věcech prováděné utajovaným způsobem technickými nebo jinými prostředky. Aby mohly technické prostředky správně sloužit k utajenému použití, je nezbytné utajovat i způsob jejich používání, což v případě, že nejde o prostředky již všeobecně známé, znamená i nutnost utajovat jejich princip, funkci a provedení.

Vyplývá to z nařízení vlády č. 522/2005 Sb., v jehož příloze č. 1 pod bod 8 spadají informace o přípravě, použití a výsledku použití operativně pátracích prostředků a pod bod 11 spadají informace o technických prostředcích a zařízeních zajišťujících použití operativně pátracích prostředků, o jejich výzkumu, vývoji a výrobě, včetně technické dokumentace, informací o přípravě k jejich používání a finančním zabezpečení jejich pořízení a provozu.

Podle § 1 odst. 2 nařízení pak při posuzování, zda informace spadající pod položku uvedenou v přílohách č. 1 až 18 k tomuto nařízení je informací utajovanou, je rozhodné, zda její případné vyřazení nebo zneužití může způsobit újmu zájmu České republiky nebo může být pro zájem České republiky nevýhodné ve smyslu § 3 zákona o ochraně utajovaných informací.

Pokud by celý průběh výzkumu vývoje a výroby, počínaje zadáním výzkumného úkolu, nebyl utajen, byl by výsledek výzkumu předem znehodnocen, neboť již v zadávací dokumentaci je

Policejní prezidium ČR  
Poštovní schránka 62/ÚZČ  
170 89 PRAHA 7

Tel.: +420 974 835 052  
Fax: +420 974 835 070  
Email: uzc.reditel.podatelna@pcr.cz

www.policie.cz

uvedeno značné množství důležitých informací o principu a funkci prostředku, který má být výsledkem výzkumu. To by zjevně bylo pro zájem České republiky nevýhodné, původce proto informaci klasifikoval stupněm utajení vyhrazené.

To, že informaci původce klasifikoval správně, následně potvrdil Národní bezpečnostní úřad.

K bodu 8 a 9 rozkladu:

Žadatel zpochybňuje oprávnění Policie České republiky používat výsledek výzkumného úkolu na základě současné právní úpravy. K tomu zaujímá Útvar zvláštních činností stanovisko, že žadatel se mylí.

Jakákoli komunikace vždy požívá zákonné ochrany, a to bez ohledu na technické prostředky a komunikační protokoly, které jsou při ní použity. Sledování komunikace je v každém případě prolomením této ochrany a proto je možné komunikaci sledovat jen za splnění zvláštních podmínek, jež stanoví zákon. Jakmile však tyto podmínky jsou splněny, může být komunikace sledována, a to opět bez ohledu na technické prostředky a komunikační protokoly, které jsou při ní použity.

Z hlediska ochrany je rozhodující, zda policie je v danou chvíli oprávněna seznámit se s obsahem komunikace. Další právní ani technické podmínky stanoveny nejsou. Zásadě enumerativnosti veřejnoprávních pretenzí je tudíž v plném rozsahu vyhověno obecným povědomím, že za splnění zákonem stanovených podmínek může být jakákoli komunikace zachycena a odposlechnuta.

Je to stejná situace, jako když sledované osoby mluví neznámým jazykem či slangem. Policie potřebuje povolení ke sledování těchto osob, avšak nepotřebuje zvláštní zákonné zmocnění k překladu neznámého jazyka či slangu do jazyka běžně srozumitelného.

Vyplyvá z toho, že Policie České republiky nepotřebuje zvláštní zákonné zmocnění k dešifrování komunikace, kterou zachytí při plnění svých úkolů za splnění podmínek, jež pro její zachycení zákon stanoví.

Použití předmětu výzkumu tedy umožňuje současná právní úprava a legislativní změny k tomu nejsou potřebné.

K bodu 10 rozkladu

Z výše uvedeného rozboru vyplývá důvodnost utajení. Nadto je třeba konstatovat, že i v případě, že by u některých dílčích informací nebyly splněny všechny podmínky k utajení ve smyslu zákona o ochraně utajovaných informací, zůstává na základě již uvedených argumentů důvod k jejich neposkytnutí přímo na základě ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť podle jeho § 11 odst. 4 písm. c) povinné subjekty neposkytnou informace o plnění úkolů zpravodajských služeb a podle odst. 6 téhož paragrafu povinný subjekt neposkytne informaci o činnosti orgánů činných v trestním řízení, pokud by se tím ohrozila schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy nebo zajišťovat bezpečnost České republiky.

Závěr

Zadání předmětného výzkumného úkolu byla věnována značná pozornost. Potřebu jeho utajení potvrdil Národní bezpečnostní úřad a s jeho realizací vyslovila souhlas vláda České republiky. Pokud by celý průběh výzkumu vývoje a výroby, počínaje zadáním úkolu výzkumného úkolu, nebyl

utajen byl by výsledek výzkumu předem znehodnocen. Útvar zvláštních činností, jakožto původce utajované informace, proto nemůže souhlasit s poskytnutím požadované informace žadateli.

plk. Ing. Vladimír ŠIBOR  
ředitel útvaru  
schváleno elektronicky