

## MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Odbor odškodňování

VÁŠ DOPIS č.:

ZE DNE:

NAŠE č.: **MSP-2699/2016-ODSK-ODSK/7**

VYŘIZUJE: **Mgr. Filip Kratochvíl**

TEL.: **+420 221997966**

FAX: **+420 221997967**

E-MAIL: **odsk@msp.justice.cz**

**DS**

Vážený pan

Mgr. Robert Cholenský, Ph.D.,

advokát

Bolzanova 461/5

618 00 Brno



V Praze dne 12.1.2018

Počet listů: 2

Přílohy: 0

## STANOVISKO

**ve věci žadatele:** : *Milan M* , nar.

**bytem:**

**pr. zast.:** *Mgr. Robertem Cholenským, Ph.D, advokátem*

*o poskytnutí zadostiučinění za nesprávný úřední postup podle zákona č. 82/1998 Sb.*

Vážený pane doktore,

podáním, doručeným Ministerstvu spravedlnosti dne 13.9.2016 žadatel uplatnil nárok na poskytnutí zadostiučinění jako náhradu nemateriální újmy z titulu nepřiměřené délky soudního řízení, vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. 18 C 200/2008 jako soudem prvního stupně. Žadatel uplatňuje nárok na náhradu nemajetkové újmy ve výši 202.500,- Kč.

Předmětné podání bylo Ministerstvem spravedlnosti podle svého obsahu posouzeno jako žádost podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, v platném znění (dále jen „zákon“).

### Shrnutí průběhu řízení:

Ministerstvem spravedlnosti bylo z obsahu předmětných soudních spisů ohledně průběhu řízení v dané právní věci zjištěno následující.

Řízení vedené pod sp. zn. 18 C 200/2008 bylo zahájeno dne 2.2.2011, žadatel v něm vystupuje v procesním postavení žalobce. Dne 12.11.2008 vyjádření žalované a doplnění dne 3.4.2009. Dne 10.4.2009 vyjádření žalobce – částečné zpětvzetí. Dne 9.12.2009 a 15.12.2009

vyjádření žalobce. Dále se konají jednání ve dnech 10.2.2010 a 17.2.2010, kdy je vyhlášen první rozsudek, proti kterému je dne 4.5.2010 podáno žalobcem odvolání. Věc dne 15.6.2010 předložena odvolacímu soudu, u kterého se konají jednání ve dnech 4.11.2010 a 14.12.2010, kdy je vyhlášen rozsudek, kterým je napadené rozhodnutí změněno. Dne 2.5.2011 dovolání žalobce. Dne 23.6.2011 je věc předložena dovolacímu soudu, který rozsudkem ze dne 17.9.2012 zrušuje napadená rozhodnutí soudů nižších stupňů a věc vrací k dalšímu řízení. Dále se konají jednání ve dnech 25.3.2013, 19.6.2013 a 21.10.2013. Usnesením ze dne 29.11.2013 je ustanoven znalec a dne 20.2.2014 je doručen znalecký posudek. Dále se konají jednání ve dnech 31.3.2014 a 7.4.2014, kdy je vyhlášen druhý rozsudek, proti kterému je dne 23.7.2014 podáno odvolání. Dne 7.8.2014 odvolání do doplňujícího usnesení o nákladech řízení. Dne 7.10.2014 je věc předložena odvolacímu soudu, který rozsudkem ze dne 12.2.2015 mění napadené rozhodnutí. Dne 1.7.2015 podáno žalobcem dovolání. Věc dne 6.10.2015 předložena dovolacímu soudu, který usnesením ze dne 22.6.2016 odmítá dovolání žalobce s právní mocí ke dni 12.7.2016.

### **Česká právní úprava:**

Stát odpovídá za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. Nesprávným úředním postupem je také porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě. Nestanoví-li zákon pro provedení úkonu nebo vydání rozhodnutí žádnou lhůtu, považuje se za nesprávný úřední postup rovněž porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v přiměřené lhůtě. (§ 13 odst. 1 zákona).

Bez ohledu na to, zda byla nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem způsobena škoda, poskytuje se podle tohoto zákona též přiměřené zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu (§ 31a odst. 1 zákona), a to v penězích, jestliže nemajetkovou újmu nebylo možno nahradit jinak a samotné konstatování porušení práva by se nejevilo jako dostačující (§ 31 odst. 2 zákona).

### **Posouzení věci:**

Otázku přiměřenosti délky řízení v předmětné věci je třeba posoudit v souladu zejména s článkem 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Úmluva“), který mj. zakotvuje právo každého na projednání věci v přiměřené lhůtě, a příslušnou judikaturou Evropského soudu pro lidská práva (dále jen „ESLP“). Z ní kromě jiného plyne, že přiměřenost délky řízení se posuzuje podle okolností případu a s ohledem zejména na složitost věci, chování stěžovatele a jednání příslušných orgánů, jakož i význam sporu pro stěžovatele (viz např. rozsudek ESLP ve věci Hartman proti České republice ze dne 10. července 2003, § 73).

Průtah v určité fázi řízení lze tolerovat za předpokladu, že celková délka řízení nebude nepřiměřená (viz např. rozsudek ESLP ve věci Pretto proti Itálii ze dne 8. prosince 1983, § 37). Jen průtahy přičitatelné státu mohou vést k závěru, že délka řízení byla nepřiměřená (viz např. rozsudek ESLP ve věci Papachelas proti Řecku ze dne 25. března 1999, § 40). Chování stěžovatele představuje objektivní faktor, který není přičitatelný žalovanému státu a je třeba ho vzít v úvahu při rozhodování o překročení přiměřené lhůty (viz např. rozsudek ESLP ve věci Versini proti Francii ze dne 10. července 2001, § 28).

Podle ustálené judikatury Nejvyššího soudu ČR neexistuje žádná abstraktně stanovitelná lhůta, kterou by bylo možno obecně považovat za přiměřenou. Otázky přiměřenosti délky řízení je nutno vždy zkoumat ve světle konkrétních okolností daného případu a pouze průtahy přičitatelné státu mohou vést ke konstatování překročení přiměřené lhůty. To znamená, že stát je možno činit odpovědným pouze za ty průtahy, které by byly způsobeny liknavým postupem státních orgánů.

Nelze učinit obecný závěr o tom, že řízení trvající určitou dobu představuje porušení práva na projednání věci v přiměřené lhůtě. Doba, po kterou řízení trvá, je totiž sama o sobě jen jedním z faktorů, které jsou pro závěr o přiměřenosti délky řízení určující. Teprve posouzení délky konkrétního řízení z hlediska kritérií uvedených v ust. § 31 a odst. 3 zákona umožňuje vyřešit otázku, zda v konkrétní věci bylo či nebylo porušeno právo na projednání v přiměřené lhůtě, zda tedy došlo k nesprávnému úřednímu postupu či nikoliv.

Předmětem posuzovaného řízení byla žaloba na náhradu škody dle zákona 82/1998 Sb. Řízení se vyznačovalo určitým stupněm skutkové i právní složitosti, provedeno širší dokazování včetně znaleckého zkoumání. Posuzované řízení trvalo přibližně 7 let a 8 měsíců, přičemž soud I. stupně rozhodoval ve věci samé třikrát, soud II. stupně třikrát a Nejvyšší soud dvakrát. V tomto období k zásadním prodlevám mezi jednotlivými úkony na straně soudu nedocházelo, v řízení bylo postupováno poměrně plynule a koncentrovaně. Délka řízení byla z podstatné části způsobena procesní aktivitou účastníků, kdy k nápravě věcně či právně nesprávných rozhodnutí soudu jsou účastníkovi řízení zákonem poskytnuty prostředky k ochraně jeho práv, tedy opravné prostředky a mimořádné opravné prostředky, které má účastník ve stanovených lhůtách možnost využít, což mu pochopitelně nelze přičítat k tíži. Jestliže ovšem účastníkovi řízení nelze na jedné straně vyčítat, že na ochranu svých práv využívá procesní prostředky, které mu dává zákon k dispozici, na druhou stranu je zřejmé, že prodloužení řízení, ke kterému dojde v důsledku nutnosti se s těmito procesními prostředky vypořádat, nemůže jít na vrub státních orgánů. Žadatel se na délce řízení jinak zásadně nepodílel.

Význam řízení pro žadatele Ministerstvo spravedlnosti shledalo jako běžný. Podle ustálené judikatury ESLP je věnována zvýšená pozornost zejména věcem trestním, opatrovnickým, pracovněprávním, věcem osobního stavu či věcem týkajícími se života nebo zdraví.

***Z výše uvedených důvodů Ministerstvo spravedlnosti konstatuje, že v posuzovaném řízení nedošlo k nesprávnému úřednímu postupu spočívajícímu v nepřiměřené délce řízení.***

Lze tedy uzavřít, že ve Vašem případě ***nebyly naplněny podmínky pro vznik nároku dle zákona č. 82/1998 Sb., proto Váš nárok nelze uznat a náhrada škody Vám nebude přiznána.***

Tímto sdělením pokládáte mimosoudní projednání Vaší právní věci za ukončené. V dalším odkazujeme na již zahájené řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. 12 C 91/2017.

Omlouváme se za opoždění s vyřízením, které je způsobeno velkým počtem přijatých žádostí a dále realizací nezbytných šetření.

S pozdravem

Vedoucí oddělení náhrad  
nepřiměřené doby řízení  
Mgr. Alexander Trunkát