

**Městský soud v Praze**

Hybernská 1006/18

111 21 Praha 1

DS: snkabbm

Sp. zn.: (nepředchází)

**Žalobce:** **Tomáš Pecina**, nar. 21. 4. 1966  
Slezská 1668/56  
120 00 Praha 2  
DS: whehjsc

**Zastoupen:** JUDr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem  
Opletalova 1535/4  
110 00 Praha 1  
DS: cp7kgk3

**Žalovaný:** **Obvodní soud pro Prahu 1**  
Ovocný trh 587/14  
112 94 Praha 1  
DS: pd3ab3a

## Správní žaloba

na ochranu před nečinností žalovaného

podaná podle ustanovení § 79 *et seq.* soudního řádu správního  
(dále jen „SŘS“)

Elektronicky

Plná moc

Soudní poplatek: 2 000 Kč; k výzvě soudu

Přílohy: dle textu; podle seznamu



## I. Rekapitulace

[1] Žádostí ze dne 14. října 2016, téhož dne doručenou, žalobce požádal žalovaného o zaslání anonymisovaného usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. září 2016, sp. zn. 67 To 304/2016.

[2] Na žádost reagoval žalovaný přípisem ze dne 20. října 2016, sp. zn. 69 SI 491/2016, ve kterém uvedl, že požadované usnesení nebylo dosud doručeno všem účastníkům řízení, a proto jej nelze zatím poskytnout.

[3] Tento postup však nemá oporu v zákoně, žalobce proti němu tudíž podal 2. listopadu 2016 stížnost podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), avšak protože ta nebyla v zákonné lhůtě nadřízeným orgánem, jímž je ministerstvo spravedlnosti, vyřízena, žalobci nyní nezbývá než obrátit se na soud žalobou na ochranu před nečinností správního úřadu.

Důkaz: žádost o informace ze dne 14. října 2016 – v příloze  
vyrozumění ze dne 20. října 2016, sp. zn. 69 SI 491/2016 – v příloze  
stížnost ze dne 2. listopadu 2016 – v příloze

## II. Žalobní body

[4] Podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ platí, že povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku. Lhůtu pro poskytnutí informace podle odstavce 5 písm. d) může povinný subjekt prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní (§ 14 odst. 7 InfZ).

[5] Přípis žalovaného nepředstavuje rozhodnutí o odmítnutí žádosti v materiálním smyslu, neboť žalovaný žalobci informaci neodepřel, pouze prohlásil, že žalobci (dočasně) nevyhoví, což, jak žalobce zevrubně vysvětlil ve své stížnosti ze dne 2. listopadu 2016, je postup, který nemá oporu v zákoně.

[6] Protože žalovanému byla žádost o informace doručena dne 14. října 2016, skončila lhůta pro poskytnutí informace dne 31. října 2016.

[7] Podle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Podle § 16a odst. 8 InfZ nadřízený orgán o stížnosti rozhodne do 15 dnů ode dne, kdy mu byla předložena.

[8] Z toho je zřejmé, že nejpozději dnem 24. listopadu 2016 marně uplynula lhůta, v níž byl nadřízený orgán povinen rozhodnout o žalobcově stížnosti, a žalobce tak nemá žádné další prostředky, jak proti jeho nečinnosti brojit. Jak bylo opakovaně judikováno, v těchto případech nelze po žadateli o informace požadovat, aby před podáním žaloby brojil proti průtahům žádostí o ochranu podle § 80 správního řádu, neboť to by představovalo toliko řetězení fakticky identických prostředků k ochraně před nečinností povinného subjektu, příp. jeho nadřízeného orgánu.

[9] Tímto způsobem judikoval, *inter alia*, Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 29. října 2009, č. j. 4 Ans 4/2009-86:<sup>1</sup>

*„Ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) zákona [o] svobodném přístupu k informacím bylo do zákona doplněno novelizačním zákonem č. 61/2006 Sb. Nahrazuje dosavadní institut fikce negativního rozhodnutí povinného subjektu [srov. též důvodovou zprávu k zákonu č. 61/2006 Sb.: »Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ... je nový institut, který vznikl jednak v souvislosti s odstraněním institutu fikce rozhodnutí, tedy k pokrytí případů, kdy povinný subjekt vůbec v zákonné lhůtě na podanou žádost nereagoval či kdy poskytl pouze část informací (popř. informace, jichž se žadatel nedožadoval) a ke zbytku (obsahu) žádosti se nevyjádřil (tedy nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti).«], a je proto třeba považovat tento prostředek za procesní nástroj ochrany žadatele o informace v případě nečinnosti povinného subjektu, tedy v případě, kdy povinný subjekt v zákonné lhůtě neposkytne požadované informace, ani nevydá negativní rozhodnutí, popř. svým postupem nevyčerpá celý předmět podané žádosti o poskytnutí informací.*

*Uvedená stížnost je tedy legislativně konstruována tak, aby plnila obdobnou funkci jako ve správním řízení obecně naplňuje § 80 správního řádu z roku 2004 nebo v daňovém řízení § 34c daňového řádu coby prostředky ochrany proti nečinnosti správního orgánu, resp. správce daně.*

*Na základě řečeného dospívá Nejvyšší správní soud k závěru, že stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím je třeba považovat za prostředek, který procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu ve smyslu § 79 odst. 1 s. ř. s. Vzhledem k tomu, že taková stížnost byla v posuzované věci podána a žalovaný (resp. ministr) na ni vůbec nereagoval, byl tento prostředek stanovený zákonem o svobodném přístupu k informacím k ochraně proti nečinnosti bezvýsledně vyčerpán a podmínky řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu při vyřizování žádosti o poskytnutí informací byly splněny.“*

<sup>1</sup>[http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2009/0004\\_4Ans\\_0900\\_7db8ac31\\_c1f6\\_4364\\_82db\\_c1d42eadd1d\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2009/0004_4Ans_0900_7db8ac31_c1f6_4364_82db_c1d42eadd1d_prevedeno.pdf)

### III. Včasnost žaloby a příslušnost soudu

[10] Jak je zřejmé ze žalobní narace, tato žaloba je podávána ve lhůtě jednoho roku ve smyslu ustanovení § 80 odst. 1 SŘS.

[11] Neboť žalovaný má sídlo v obvodu Městského soudu v Praze, v souladu s ustanovením § 7 odst. 1 a 2 SŘS je k jejímu projednání příslušný tento krajský soud.

### IV. Závěrečný návrh

Z těchto důvodů žalobce navrhuje, aby soud po projednání jeho žaloby vydal tento

#### **r o z s u d e k :**

1. Žalovanému se ukládá vyříditi do tří dnů od právní moci rozsudku žalobcovu žádost o informace ze dne 14. října 2016.
2. Žalovaný je povinen uhradit žalobci ve lhůtě třiceti dnů od právní moci rozsudku náklady řízení, k rukám žalobcova právního zástupce.

V Praze dne 20. prosince 2016

*Tomáš Pecina*

#### **Seznam příloh:**

1. plná moc
2. žádost o informace ze dne 14. října 2016
3. vyrozumění ze dne 20. října 2016, sp. zn. 69 SI 491/2016
4. stížnost ze dne 2. listopadu 2016

