

Ministerstvo vnitra ČR
odbor personální
Nad štolou 936/3
170 34 Praha 7
ID DS: 6bnaawp
Sp. zn.: MV-3449-3/SP-2018

Žadatel: **Tomáš Pecina**, nar. 21. 4. 1966
Slezská 1668/56
120 00 Praha 2
ID DS: whehjsc

Sdělení

žadatele k výzvě povinného subjektu ministerstva vnitra, odboru personálního, ze dne 8. ledna 2018, č. j. MV-3449-3/SP-2018

Elektronicky
Bez příloh

I.

[1] K nadepsané výzvě, již byl žadatel požádán, aby se se písemně zavázal, že požadované informace použije výlučně pro svou vlastní informativní potřebu a nebude je dále šířit, zveřejňovat či zpřístupňovat, žadatel uvádí:

[2] Právo zakotvené v čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod, jak je provedeno zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, nečiní rozdíl mezi jednotlivými žadateli o informace: jejich právní postavení je rovné. Jestliže recentní judikatura Ústavního soudu dospěla k závěru – dle mínění žadatele poněkud spornému a nešťastnému – že toto právo svědčí v širší míře fyzickým a právnickým osobám, jež plní roli tzv. „společenského hlídacího psa“, je třeba to minimálně *pro tem* respektovat, avšak nelze odhlížet od toho, že **jsou to právě a primárně tito „hlídací psi“, kteří získané informace používají ke kontrole a případné kritice veřejné moci.** Jestliže by se takto privilegiovaní příjemci informací zavázali k mlčenlivosti, *nota bene* za situace, kdy jim ještě není známo, jaký bude obsah informací, tedy fakticky blanketně, uzavírali by s veřejnou mocí nemravný pakt a na svou roli strážce veřejné moci by tím dobrovolně resignovali.

[3] Ani Ústavní soud ostatně ve svém judikátu možnost žadatele podobným způsobem zavázat nepředvídal, ba žadatel je přesvědčen, že dozví-li se příslušný senát o tom, jak je jeho nálezný povinným subjektem interpretován, může to být jedním z impulsů k přehodnocení jeho právního názoru.

II.

Požadovaný závazek proto žadatel povinnému subjektu poskytnout nemůže a na podané žádosti **t r v á .**

V Praze dne 8. ledna 2018

Tomáš Pecina

