

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE  
pracoviště Hybernská 18, Praha 1

osobně: obálka:

Došlo dne: 19-01-2017

.....krát..... příloh  
kolky ..... příloh  
příloh

V Praze dne 18. 1. 2017

Městskému soudu v Praze  
Pracoviště Hybernská  
Hybernská 18  
111 21 Praha 1

K č.j. 8A 70/2016-122

Žalobce: Sodales Solonis z.s., IČ 22848347, Bratří Nejedlých 335, 267 53 Žebrák

Zastoupen: JUDr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem, se sídlem Opletalova 1535/4,  
110 00 Praha 1

Žalovaný: Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Na Františku 1039/32, 110 00  
Praha 1

Osoba zúčastněná  
na řízení: Ing. Pavla Sluková, nar. [redacted]

**OZNÁMENÍ O UPLATNĚNÍ PRÁV OSOBY ZÚČASTNĚNÉ NA ŘÍZENÍ**

**VYJÁDŘENÍ K ŽALOBĚ** proti rozhodnutí ministra průmyslu a obchodu ze dne 20. 4. 2016, č.j. MPO 16835/16/10200/01000

Doporučeně  
Bez příloh

### I. Úvod

1. Nadepsaný soud vyzval osobu zúčastněnou na řízení přípisem ze dne 9.12.2016, č.j. 8A/70/2016-122, doručeným dne 28.12.2016, aby (i) oznámila, zda bude v tomto řízení uplatňovat svá odpovídající práva a, v případě kladné odpovědi na tuto otázku, (ii) aby předložila vyjádření ke správní žalobě ze dne 21.4.2016 přiložené k předmětnému přípisu, to vše do 30 dnů.

### II. Oznámení o uplatnění práv osoby zúčastněné na řízení

2. Osoba zúčastněná na řízení tímto oznamuje, že bude v tomto řízení uplatňovat svá odpovídající práva, neboť, jak je shrnuto v bodě III. níže, správní žalobou napadené rozhodnutí (ze dne 20.4.2016, č.j. MPO 16835/16/10200/01000, dále jen „Rozhodnutí“) se jí úzce týká a zrušením tohoto Rozhodnutí by byla osobně negativně dotčena.

3. Osoba zúčastněná na řízení tímto zdvořile žádá soud, aby jí v dostatečném předstihu písemně vyrozuměl o datu, čase a místě všech případných ústních jednání v této věci.

### III. Vyjádření k žalobě

4. Žalovaný informoval osobu zúčastněnou na řízení ještě před vydáním Rozhodnutí o požadavku žalobce, kterého se ten nyní domáhá správní žalobou. Osoba zúčastněná na řízení již tehdy odmítla dát souhlas se zpřístupněním (fakticky do veřejné sféry) svých osobních údajů (jména a příjmení) ve spojení s konkrétní výší její odměny.

5. Osoba zúčastněná na řízení si je vědoma, že jí zaplacená odměna představuje výdaj z veřejných prostředků, a proto by měla podléhat přiměřené kontrole ze strany veřejnosti. To ale Rozhodnutí v podobě, jak bylo vydáno, splňuje, neboť z Rozhodnutí je zřejmé, jaké konkrétní prostředky jsou z veřejných zdrojů vynakládány na odměňování zaměstnanců žalovaného v dotčených vedoucích pozicích.

6. S výjimkou obecných úvah o právu veřejnosti na informace o nakládání s veřejnými prostředky žalobce neuvedl jediný konkrétní důvod, proč by měl žalovaný poskytnout údaje o výši konkrétních odměn ve spojení s konkrétními jmény zaměstnanců žalovaného. V praktické rovině je tak požadavek žalobce zjevně bezdůvodný.

7. Z praktického hlediska má naopak osoba zúčastněná na řízení (patrně podobně jako ostatní dotčení vedoucí zaměstnanci žalovaného) řadu níže shrnutých důvodů, proč by výše její odměny ve spojení s jejím jménem a příjmením neměla být zpřístupněna veřejnosti.

8. Je obecně známou skutečností, že české prostředí je na výši příjmů poměrně výrazně citlivé. Osobní střety na pracovišti anebo v soukromí (včetně například sousedů, známých atd.) vyvolané prozračením výše příjmů nejsou žádnou výjimkou. S ohledem na osobu žalobce (viz <http://sinagl.cz/>) lze čekat, že by jím požadované informace obratem zpřístupnil široké veřejnosti prostřednictvím Internetu.

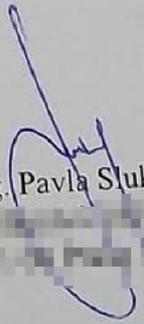
9. Zároveň je žalovaný (ministerstvo) podle ustanovení § 5 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím – jako povinný subjekt – do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinno tyto informace zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup. V důsledku takového zveřejnění na webových stránkách ministerstva by tyto informace byly přístupné široké veřejnosti. V dnešní době elektronizace médií a možnosti získávání informací pomocí internetových vyhledávačů tak budou tyto údaje bez větší námahy veřejně přístupné pro každého, což se prakticky rovná plošnému obecnému zveřejnění.

- 10. Obvykle každý zaměstnanec, včetně zaměstnanců ve veřejné sféře, se v pracovní smlouvě zavazuje neprozradit výši své odměny třetím osobám. Pokud by žalobě mělo být vyhověno, neměl by takový závazek zaměstnanců ve veřejné sféře žádný reálný význam. Naopak, prakticky by bylo možné tyto citlivé údaje rovnou zveřejňovat. Zaměstnanci ve veřejné sféře by tak oproti zaměstnancům v soukromé sféře byly značně znevýhodněni, přičemž pro takové znevýhodnění není žádný relevantní důvod.
- 11. Rovněž je třeba vzít v potaz, že zaměstnání ve veřejné sféře je už nyní spojeno s řadou omezení nad rámec povinností stanovených pro zaměstnance ve sféře soukromé. Esenciálním právem každého zaměstnance (které reflektuje i pracovní právo) přitom je, aby se mohl se všemi takovými omezeními seznámit předem (tj. před nástupem do práce). V tomto případě by ale osoba zúčastněná na řízení (a patrně i další vedoucí zaměstnanci žalovaného) utrpěla újmu na svém základním právu na ochranu soukromí, aniž by s takovou újmou mohla vůbec předem počítat.
- 12. Konkrétně osoba zúčastněná poukazuje na její spor vedený se Společenstvím vlastníků, jehož je členem, kdy samotný tento spor byl víceméně důsledkem jejího společenského postavení a domněnek ohledně příjmů ostatních členů. V tomto sporu vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 10 pod sp.zn. 17C 57/2012 osoba zúčastněná uspěla. S ohledem na výše uvedené skutečnosti, by zveřejnění výše odměn jen podpořilo negativní smýšlení blízkého okolí, s nímž se osoba zúčastněná setkává prakticky každý den a velmi by narušilo sousedské a i jiné civilní vztahy.
- 13. Lze tedy uzavřít, že žalobce se snaží bez relevantních důvodů narušit základní práva osoby zúčastněné na řízení na ochranu soukromí a na ochranu před neoprávněným zveřejňováním údajů o své osobě.

**IV. Návrh osoby zúčastněné na řízení**

- 14. S odkazem na vše výše uvedené osoba zúčastněná na řízení s Rozhodnutím souhlasí, považuje žalobu za nedůvodnou a navrhuje ji zamítnout.

S úctou

  
 Ing. Pavla Sluková  
